Sun TAR
...dostawca rozwiązań informatycznych

SUNTAR Sp. z o.o.
33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5b
infolinia +48 10., (14) 626 31 34
e-mail: suntar@suntar.com.pl www.suntar.com.pl

Dell Optiplex755 zostały już wycofane z produkcji , co może świadczyć o zmowie pracowników Zamawiającego z potencjalnym Wykonawcą co jest absolutnie prawnie niedopuszczalne.
Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasad uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazywany przez zamawiającego wystarczy, że wymogi i parametry dla tego przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Zgodnie z opinią UZP do wyjątków dopuszczalnych odmienny od uregulowanego art. 29 ust 1 prawa zamowień publicznych opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych patentów lub pochodzenia należy art. 29 ust 3 prawa zamówień publicznych. Jednakże ze względu na to, iż przepis ma charakter wyjątkowy, może być on stosowany tylko do wyjątkowych sytuacjach i interpretowany ściśle gdy jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia lub gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a opisowi towarzyszy wyraz „lub równoważne" albo podobne co nadaje konkretnym wymienionym produktom charakter dokładnego określenia wymagań dotyczących takich ofert. Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 23 kwietnia 2003r. wskazał, iż dopuszczeniu składania ofert równoważnych musi towarzyszyć precyzyjne określenie przez zamawiającego parametrów technicznych i wymogów jakościowych ofert równoważnych. Bez takiego określenia istnieje możliwość ich porównania. Zespół Arbitrów w wyroku z 12 grudnia 2003r. potwierdził, iż nie może uznać, iż dana oferta nie spełnia wymogów równoważności, jeżeli z powodu braku danych nie można wykazać czy dana oferta jest równoważna. Zamawiający powinien w ten sposób przygotować specyfikacje istotnych warunków zamówienia i w taki sposób sprecyzować w niej dodatkowe warunki, by mógł następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestie równoważności jako równoważnej bądź jej odrzuceniu.

Jak wynika z cytowanych wyżej orzeczeń nie jest wystarczające dla dokonania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o art. 20 ust 3 prawa zamówień publicznych wskazania przez wskazania przez zamawiającego ma konkretny znak towarowy, patent lub pochodzenie oraz dodanie określenia „lub równoważne" albo innego podobnego wyrazu. W opisie przedmiotu zamówienia powinny znaleźć się określenia precyzujące wymogi zamawiającego w odniesieniu do dopuszczalnego przez niego zakresu „równoważności" oferty. Jeżeli zamawiający nie wskaże, iż zamawiający produkt ma spełniać precyzyjne wymagania, nie będzie w stanie ocenić oferty przedstawiające produkty różniące się między sobą mają charakter ofert równoważnych. Zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na konkretny produkt, a pomijając minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanego produktu nie tylko narusza określoną zasadę uczciwej konkurencji zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone w art. 7 ust 1 prawa zamówień publicznych

Zamawiający narusza ustawę – Prawo zamówień publicznych także wówczas, mimo, że istnieją sposoby opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za dostatecznie dokładnie i zrozumiałych określeń, opisuje je poprzez wskazanie na znak towarowy lub w każdym innych parametrów przesądzających o wyborze konkretnej marki

Zgodnie z opinią UZP należy również wskazać Zamawiającemu, że przepis art. 93 ust 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych nadkłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu koresponduje wyłączenie naruszeń postępowania, skutkujące nieważnością umowy, dokonane art. 146 ust. 1 prawa zamówień publicznych, co pozwala na wskazanie nim przypadków, w których zachodzi