SUNTAR Sp. z o.o.
33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5b
infolinia +48 10.. (14) 626 31 34
e-mail: suntar@suntar.com.pl www.suntar.com.pl

Zamawiający powinien rozważać Opinię Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych w zakresie „Opisu przedmiotu zamówienia" dostępną na stronie internetowej www.uzp.gov.pl Powyższa opinia Urzędu Zamówień Publicznych mająca na celu ujednolicenie praktyki stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych opracowana została przez Wydział Opinii Prawnych DP UZP. Dotyczy ona spraw, które w pierwszym okresie obowiązywania ustawy wywołały u podmiotów zainteresowanych największe wątpliwości.

Art 29 ust 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisania zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty W ocenie UZP zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, co za tym idzie zasad równego dostępu do zamówień, wyrażonych w art. 7 ust 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisać, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencja, wystarczy do stwierdzenia faktu niesprawiedliwości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

4. W związku z powyższym, w opinii składającego protest zamawiający:

1.odnośnie wymienionych w pkt 1 ppkt 1.1 do 1.7 żądają od wykonawców aby zaoferował sprzęt komputerowy tylko i wyłącznie firmy DELL, gdyż tylko on spełnia wymagania SIWZ w całości.

2.Świadomie wymusili na potencjalnych wykonawcach zaoferowanie: komputerów i drukarek wyprodukowanych tylko i wyłącznie przez jednego producenta, poprzez co rażąco narusza:

- art. 29 ust 2 ponieważ, opisuje ww. przedmiot zamówienia, jednoznacznie, utrwalają uczciwą konkurencję, dyskryminują i świadomie eliminując z udziału w ww. postępowaniu renomowanych producentów.
- komputerów takich jak HP, Lenovo,VOBIS, NTT System, i wielu innych
- drukarek takich jak HP, Lexmark, OKI

Którzy nie posiadają w ramach swojej produkcji tak szerokiej gamy produktów, w związku z czym nie mogą spełnić ww. wymogu natomiast specjalizują się w produkcji konkretnego produktu spełniając przy tym jednocześnie wszystkie nie oprotestowane wymogi techniczne, jakościowe wydajnościowe i serwisowe, wymagane przez zamawiającego w SIWZ, dla danej grupy produktowej

W związku z powyższym w naszej opinii takie wymaganie nie jest uprawnione ani w żaden sposób uzasadnione. Żądanie zamawiającego w ww. zakresie w żaden sposób nie wpływa na kompatybilność, wydajność, jakość oraz serwisowanie przedmiotu zamówienia a jedynie ma na celu wyeliminowanie produktów, które mogą stanowić zagrożenie dla faworyzowanych marek przez personel zamawiającego.

Z drugiej strony Zamawiający jak widać w SIWZ skopiował nieudolnie dane komputerów i drukarek ze strony Firmy DELL, czasami nie określając nawet dla przykładu czasu pracy baterii lub wagi drukarki

Określając jednocześnie co do ułamków mm wymiary drukarek lub ich wagę. Jednocześnie Zamawiający tak sprecyzował zapisy SIWZ , co wydaje się niedopuszczalne iż określił maksymalne wydajności drukarek co stoi w sprzeczności z ustawą, gdyż nie określił wymagań minimalnych ale właśnie takie zapisy istnieją na stronie producenta Dell Oczywistym jest też, iż Zamawiający tak drobiazgowo opisując sprzęt komputerowy i drukarki nie zwrócił uwagi na minimalny czas podtrzymania baterii lub fakt że modele opisane w SIWZ jak np. komputer 1 czy