

Pytanie 3:

W pkt IV tabela 1 OPZ pozycja 28 – Zamawiający wskazuje lokalizację Oddziału Szczecińskiego IPN i informację, że może zostać ona przeniesiona w czasie trwania umowy. Czy Zamawiający w przypadku braku możliwości realizacji, określi odrębne zasady rozliczenia nakładów inwestycyjnych niezbędnych dla świadczenia usługi w docelowej lokalizacji, ewentualnie określi lokalizację (adres) do której ma zostać przeniesiona siedziba Szczecińskiego Oddziału IPN?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie wyjaśnia, że w chwili obecnej planowane jest przeniesienie Oddziału IPN w Szczecinie do lokalizacji przy ul. Piotra Skargi 14 na terenie miasta Szczecin.

Pytanie 4:

W paragrafie 4 pkt 9 i 11 Umowy Zamawiający zastrzega sobie swobodne/nieograniczone prawo rezygnacji / zmiany lokalizacji / umowy bez prawa Wykonawcy do wynagrodzenia. Wykonawca pragnie zauważyć, że zapis ten:

- a. Stoi w sprzeczności z zapisem pkt 10, gdzie jasno są zdefiniowane przypadki rezygnacji i przenosin usług.
- b. Powoduje, że Wykonawca przy nieograniczonym prawie do rezygnacji / zmiany lokalizacji nie jest w stanie prawidłowo oszacować/wycenić koszty ofert

Wnosimy o wykreślenie w paragrafie 4 punktu 9 i pkt 11 lub ograniczenie prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu świadczonych usług do 10% ich wartości w ciągu całego okresu trwania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej powyżej zmiany.

Pytanie 5:

Zamawiający dokonał zmiany OPZ w pkt H ppkt 2 i nadał mu brzmienie:

Zamawiający wymaga, aby łącze wyszczególnione w tabeli 1 pkt 2 w pkt IV było symetryczne a przepustowość łącza nie może być podana jako suma przepustowości przychodzącej i wychodzącej. Przepustowość przychodząca powinna wynosić minimum 10Gbit/s i przepustowość wychodząca powinna wynosić minimum 10Gbit/s (łącze musi transmitować dane z prędkością 10Gbit/s w jednym kierunku i 10Gbit/s w stronę przeciwną 7 w tym samym czasie. Zamawiający wymaga, aby łącze po obu stronach zakończone było interfejsem optycznym typu LC. Powyższy opis techniczny odnosi się do jednej pary złącz światłowodowych, zamawiający wymaga aby do lokalizacji wyszczególnionej w tabeli 1 pkt. 2 były doprowadzone cztery pary złącz symetrycznych.

Ten zapis stoi w sprzeczności z informacją zawartą w tabeli 1 pkt IV Zestawienie połączeń w sieci WAN IPN, gdzie w pozycji nr 2 minimalna gwarantowana przepustowość łącza to 40Mbit/s a nie 10Gbit/s. Prosimy o informację jakiej lokalizacji (konkretnie Strzelecka 8 czy Kłobucka 21) wymóg opisany w pkt H ppkt 2 dotyczy?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż nastąpiła omyłka pisarska i przedmiotowe postanowienia dotyczą tabeli 1 pkt 3.

Pytanie 6:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 28.05.2019 r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 07.06.2019?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż termin składania i otwarcia ofert został przesunięty na dzień 0706.2019 r., zgodnie z pismem znak BAG-V4-280-26(11)/19 z dnia 23.05.2019 r., które zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 7:

OPZ 4. Wykonawca zapewni całodobowe przyjmowanie zgłoszeń problemów, awarii lub nieprawidłowej pracy sieci telefonicznie, faksem i pocztą elektroniczną. Przyjęcie zgłoszenia do realizacji Wykonawca potwierdza faksem na numer 022-581-87-57.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na potwierdzanie przyjęcia zgłoszenia do realizacji za pośrednictwem poczty elektronicznej na wskazany w umowie adres e-mail?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia, rozdział 3 lit. G ust. 3, jak również postanowieniami wzoru umowy, § 6 ust. 3, potwierdzenie wysłania faksu lub wiadomości e-mail przez Zamawiającego do Wykonawcy jest uważane za potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.

Pytanie 8:

Rozdz. VII ust. 4 SIWZ – W przedmiotowym ustępie powołano się na art. 24 ust. 5 pkt 8 Pzp pomimo, że Zamawiający nie przewidział takiej przesłanki wykluczenia. W związku z tym, celem uniknięcia wątpliwości wykonawców wnosimy o wykreślenie tego ustępu z przedmiotowego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż wystąpiła omyłka pisarska. Zamawiający nie przewiduje przesłanki wykluczenia Wykonawców na art. 24 ust. 5 pkt 8 Pzp.

Pytanie 9:

Rozdz. VIII ust. 4 SIWZ – Wnosimy o wyjaśnienie czy wskazane w tym ustępie informacje dot. podwykonawców muszą zostać dołączone do oferty czy złożone dopiero na wezwanie Zamawiającego. Co więcej wnoszę o wyjaśnienie czy dotyczy to tylko podwykonawców czy również podmiotów udostępniających zasoby.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż na żądanie Zamawiającego, Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu zamieszcza informacje o niepodleganiu wykluczeniu podwykonawców w dokumencie, o którym mowa w rozdz. VIII ust. 3 SIWZ.

Pytanie 10:

Rozdz. VIII ust. 8 SIWZ – Wnosimy o potwierdzenie, że osoby, o których mowa w tym postanowieniu SIWZ mogą być osobami, które pozostają z wykonawcą w stosunku pracy spełniającym wymagania postawione przez Zamawiającego, a które będą wykonywały wskazane obowiązki (i nie muszą to być osoby, które nie były dotychczas zatrudnione przez wykonawcę).

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie wyjaśnia, iż zgodnie z treścią oświadczenia zawartego w pkt 4 Formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ) oraz postanowieniami rozdziału VIII ust. 8 SIWZ, minimum dwie osoby wykonujące czynności związane z realizacją przedmiotowego zamówienia tj. przyjmowanie zgłoszeń o awarii lub problemie w ramach „CALL Center”, będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 11:

Rozdz. X SIWZ – Wnosimy o potwierdzenie, że jako Beneficjent gwarancji wadialnej powinien zostać wskazany „Skarb Państwa - Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu”.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie informuję, iż Zamawiającym jest Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z siedzibą przy ul. Wołoskiej 7, 02-675 Warszawa.

Pytanie 12:

Rozdz. II ust. A OPZ – Wnosimy o wyjaśnienie czy wszystkie budynki wskazane w tabeli 1 nie są własnością Zamawiającego. Ponadto wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że Zamawiający będzie brał aktywny udział w dokonywaniu uzgodnień z zarządcami/właścicielami budynków, w których znajdują się siedziby jednostek Zamawiającego. Przy aktualnym brzmieniu OPZ właściciele i zarządy budynków, w których znajdują się jednostki Zamawiającego mogą skutecznie blokować wykonanie przez wykonawcę stosownych prac związanych z przygotowaniem do świadczenia usługi, co może narazić wykonawcę na ryzyko obciążenia go karami umownymi, a nawet odstąpienia przez Zamawiającego od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż nie wszystkie budynki są własnością Zamawiającego. Ponadto Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Pytanie 13:

Rozdz. III ust. G pkt 2 OPZ, § 6 ust. 2 umowy, § 6 ust. 4 umowy – zasadne jest zmodyfikowanie przedmiotowych postanowień w ten sposób, że czas trwania awarii będzie liczony od momentu przyjęcia zgłoszenia. Dopiero od chwili potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia (a nie jego wysłania przez Zamawiającego) wykonawca ma faktycznie możliwość przystąpienia do usunięcia awarii, a Zamawiający ma pewność, że wykonawca faktycznie otrzymał zgłoszenie. Analogicznie wnosimy o modyfikację § 6 ust. 4 umowy poprzez wskazanie, że czas usunięcia awarii będzie liczony od momentu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.

Pytanie 14:

§ 4 ust. 7 umowy – Zwracamy uwagę na fakt, że obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury i od tego momentu powinien być liczony termin płatności faktury przez Zamawiającego. Data widniejąca na fakturze doręczonej Zamawiającemu przez wykonawcę zawsze będzie datą wystawienia faktury, a nie datą dostarczenia jej Zamawiającemu. Obliczanie terminu płatności od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu może również rodzić pewne trudności z ustaleniem czy Zamawiający terminowo opłacił dostarczoną fakturę, gdyż każdorazowo będzie to wymagało ustalenia i weryfikacji momentu dostarczenia faktury Zamawiającemu. W związku z tym, wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że termin płatności faktury będzie liczony od dnia jej wystawienia przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 15:

§ 4 ust. 8 umowy – Zgodnie z przyjętą normą, spełnienie świadczenia pieniężnego w obrocie bezgotówkowym następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela. Czy w związku z tym Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia w ten sposób, aby zgodnie z regulami

wynikającym z Kodeksu Cywilnego jako dzień zapłaty był wskazany dzień uznania należności na rachunku bankowym Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 16:

§ 4 ust. 9 umowy – Wnosimy o potwierdzenie, że zmniejszenie liczby lokalizacji, o którym mowa jest tożsamy z „rezygnacją z usługi”, o której mowa w ust. 10 tego paragrafu.

Jeżeli nie, wnosimy o wprowadzenie limitu lokalizacji, które będą funkcjonowały w całym okresie obowiązywania umowy i w których wykonawca będzie świadczył usługi. Wykonawca nie może bowiem ponosić ryzyka związanego z dowolnym dokonywaniem przez Zamawiającego zmian liczby lokalizacji objętych umową. Takie sformułowanie postanowień umowy uniemożliwia wykonawcy skalkulowanie oferty w sposób umożliwiający pokrycie kosztów i osiągnięcie zysku.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż pozostawia dotychczasowe postanowienia § 4 ust. 9 umowy bez zmian.

Pytanie 17:

§ 4 ust. 10 umowy – Zamawiający wskazał, że „wszystkie zaplanowana przez Zamawiającego sytuacje wiążące się z przenosinami lub rezygnacją z usług zostały wymienione w cz. IV Załącznika nr 1 do niniejszej umowy.” We wskazanym załączniku oznaczono jedynie dwie lokalizacje – Centralę IPN (wskazując na zmianę lokalizacji na ul. Postępu 18) i Oddział w Szczecinie przy ul. Wojska Polskiego 7 (wskazując na możliwość zmiany adresu danej lokalizacji). Wnosimy o potwierdzenie, że w okresie trwania umowy może dojść do przeniesienia jedynie Centrali IPN (pozycja 1 tabeli) i Oddziału Szczecin zlokalizowanego aktualnie przy ul. Wojska Polskiego 7 w Szczecinie (pozycja 28 tabeli), a w związku z tym, że przy żadnej z lokalizacji nie wskazano możliwości rezygnacji z usług, taki przypadek w okresie trwania umowy nie wystąpi.

Wnosimy ponadto o wskazanie, czy ewentualna nowa lokalizacji Oddziału w Szczecinie znajdować się będzie w obrębie tego samego miasta.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia § 4 ust. 10 umowy. Jednocześnie wyjaśnia, że nowa lokalizacja Oddziału w Szczecinie znajdować się będzie na terenie miasta Szczecin.

Pytanie 18:

§ 4 ust. 11 umowy – Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego postanowienia. W momencie wszczęcia postępowania Zamawiający powinien mieć bowiem zabezpieczone środki na realizację zamówienia. Na takim stanowisku stanęła m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 kwietnia 2009r. (sygn. akt KIO/UZP 377/09) wskazując, że „(...) Zamawiający powinien mieć zabezpieczone środki na realizację zamówienia w momencie wszczęcia postępowania, a jego oświadczenie na otwarciu ofert powinno być składane w oparciu o faktyczne, w danym momencie, jego możliwości finansowe. Nie można jednak pominąć sytuacji nadzwyczajnych, kiedy pomiędzy datą otwarcia ofert, a momentem podjęcia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nastąpią zdarzenia, które uniemożliwią Zamawiającemu podtrzymanie swojej decyzji o zamiarze sfinansowania danego zamówienia w oparciu o wskazaną kwotę. Stwierdzić bowiem należy, że Zamawiający, w tym szczególnym przypadku dodatkowo jednostka sektora finansów publicznych, nie może zaciągać zobowiązań bez pokrycia, tym samym bowiem narażałaby się z jednej strony na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z drugiej zaś narażałoby to wykonawcę, z którym miałyby być podpisana umowa, na brak należnego wynagrodzenia za wykonaną usługę, dostawę, czy robotę budowlaną.”

Zaciąganie zobowiązań bez możliwości ich spełnienia jest zakazane z punktu widzenia przepisów o finansach publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 19:

§ 8 ust. 1 umowy – Zamawiający przewidział bardzo wysoką karę umowną dla wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy. Wnosimy o wprowadzenie analogicznej kary, którą Zamawiający będzie zobowiązany zapłacić wykonawcy. Aktualne ukształtowanie postanowień umowy prowadzi do nadmiernej nierówności stron stosunku zobowiązaniowego i jest nieuzasadnione.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenia do treści umowy proponowanej wyżej zmiany.

Pytanie 20:

§ 8 ust. 2 umowy – Kara umowna przewidziana w § 8 ust. 2 umowy jest karą za opóźnienie, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, nie zaś za zwłokę, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę. Kara umowna ma stanowić narzędzie dyscyplinowania wykonawcy, jednakże traci taki charakter, gdy jest nadużywana przez Zamawiającego. Wobec powyższego, uzasadniony jest wniosek o dokonanie modyfikacji wzoru umowy poprzez zastąpienie odpowiedzialności za „opóźnienie”, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, odpowiedzialnością za „zwłokę”, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę. Istotnym jest, że Zamawiający przewidział w rozdz. II ust. A OPZ obowiązek dokonywania ustaleń i uzgodnień bezpośrednio z właścicielami i zarządami budynków, w których zlokalizowane są jednostki Zamawiającego, co może prowadzić do opóźnień wynikających np. z braku woli współpracy osób odpowiedzialnych za te budynki. W związku z tym, że na terminową realizację przedmiotu umowy duży wpływ mają okoliczności niezależne od wykonawcy, obciążanie go karami umownymi z ich tytułu jest bezzasadne i stanowi nadużycie.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 21:

§ 8 umowy – Wnosimy o wprowadzenie postanowienia ograniczającego wysokość kar umownych do kwoty odpowiadającej 20% wartości netto wynagrodzenia wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy. Wskazujemy, iż zgodnie z aktualnym stanowiskiem Prezesa UZP oraz Ministra Inwestycji i Rozwoju, system zamówień publicznych nie powinien wprowadzać rażącej nierówności stron umowy i prowadzić do nadużycia pozycji zamawiającego, poprzez m.in. wprowadzanie nadmiernie wygórowanych i nie ograniczonych w żaden sposób kar umownych nakładanych na wykonawcę. Minimalnym zabezpieczeniem równości stron umowy jest wprowadzenie ograniczenia wysokości kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 22:

§ 8 umowy ust. 1,2,3,4 – wskazane w § 8 umowy kary umowne są rażąco wygórowane. Kary umowne powinny służyć dyscyplinowaniu wykonawcy, ale nie powinny stanowić dodatkowego źródła dochodu dla Zamawiającego, jak również powinny być adekwatne dla zaistniałego uchybienia. Zastrzeżone przez Zamawiającego kary są wysoce nadmierne. W związku z czym wnosimy o obniżenie zastrzeżonych kar umownych o 50 %

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 23:

§ 8 umowy – W §8 umowy nie przewidziano procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy. Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się”. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie w §8 umowy procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy.

Odповідź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 24:

§ 8 ust. 5 umowy – Wnosimy o wprowadzenie do wzoru umowy postanowień ograniczających odpowiedzialność wykonawcy do rzeczywistych strat z wyłączeniem odpowiedzialności za utracone korzyści. Ich wprowadzenie pozwoli na precyzyjne określenie przez wykonawcę ryzyk i ewentualnych innych kosztów związanych z realizacją umowy, a jednocześnie w dalszym ciągu zapewni Zamawiającemu ochronę jego uzasadnionych interesów.

Odповідź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 25:

§ 9 umowy – brak jest doprecyzowania, że ewentualne odstąpienie nastąpi po uprzednim wezwaniu wykonawcy do usunięcia naruszeń z wyznaczeniem odpowiedniego terminu na przywrócenie stanu zgodności z umową – wnosimy o wprowadzenie takiej procedury.

Odповідź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie do treści umowy powyższej propozycji.

Pytanie 26:

§ 9 ust. 4 pkt 1 umowy – wnoszę o wskazanie, że termin poprzedzający wypowiedzenie umowy wyznaczony przez Zamawiającego na dokonanie przez wykonawcę zmiany sposobu wykonywania przedmiotu umowy, nie może być krótszy niż 7 dni roboczych.

Odповідź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 27:

§ 9 ust. 4 pkt 1 umowy – Wnoszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumieć przez „wadliwe” lub „sprzeczne z umową” świadczenie usługi.

Odповідź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający wyjaśnia, iż przez „wadliwe” lub „sprzeczne z umową” świadczenie usługi należy rozumieć sytuację, w której przedmiot umowy realizowany jest niezgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, treścią umowy oraz określonymi w SIWZ warunkami.

Pytanie 28:

Umowa – wnosimy o wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w przypadku, gdy awarie, problemy w pracy sieci (wady, usterki), opóźnienia lub pogorszenie parametrów świadczonej usługi, są wynikiem działania lub zaniechania Zamawiającego, jego przedstawicieli, pracowników i osób trzecich, na które wykonawca nie ma wpływu. Wprowadzenie takiego postanowienia jeszcze szczególnie istotne z punktu widzenia kar umownych i uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia lub wypowiedzenia umowy – wykonawca nie powinien bowiem ponosić negatywnych konsekwencji działań i zaniechać osób, za które nie ponosi odpowiedzialności i na które nie ma wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych konsekwencji w wyniku zaniechań Zamawiającego.

Pytanie 29:

Wymagane parametry jakościowe SLA pkt 3

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu na:

Zgłaszanie awarii lub problemu możliwe będzie w następujący sposób: telefonicznie lub pocztą elektroniczną. Zgłoszenie awarii lub problemu zostanie dokonane telefonicznie lub pocztą elektroniczną, albo na dwa możliwe sposoby. Wykonawca musi określić adres poczty elektronicznej i telefonu, na które należy zgłaszać awarie. Adres poczty elektronicznej i telefonu mogą być zmieniane przez Wykonawcę pod warunkiem zachowania formy pisemnej powiadomienia. Potwierdzenie wysłania poczty elektronicznej (autoodpowiedź) lub otrzymany nr zgłoszenia w przypadku infolinii jest uważane za dowód przyjęcia zgłoszenia o awarii przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 30:

Dostępność sieci wyrażona jest jako dopuszczalna ilość godzin awarii lub problemu w pracy sieci w danym miesiącu:

c) problem w pracy sieci nie może być dłuższy niż 24 godziny dla wszystkich lokalizacji.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy wymóg opisany w pkt c dotyczy sumy czasów dla wszystkich lokalizacji czy dla każdej lokalizacji oddzielnie oraz, że dotyczy ciągłej jednorazowej sytuacji.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie wyjaśnia, iż wymóg opisany powyżej nie dotyczy sumy czasów dla wszystkich lokalizacji, tylko dla każdej lokalizacji oddzielnie. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż problem w pracy sieci nie może być dłuższy niż 24 godziny.

Pytanie 31:

Wykonawca prosi o dodanie zapisu do § 8 jak poniżej

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za obniżenie parametrów jakościowych wynikających z pracy urządzeń będących w odpowiedzialności Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na dodanie do § 8 ww. postanowień.

Pytanie 32:

§ 7 Problem w pracy sieci (wada, usterka) – każde obniżenie parametrów jakości połączenia co najmniej jednego łącza nie opisane w definicji awarii.

Wykonawca prosi o doprecyzowanie parametrów określających Problem w pracy sieci .

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż chodzi o każde obniżenie parametrów jakości połączenia co najmniej jednego łącza w stosunku do parametrów określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 32:

§ 8 Wykonawca prosi o dodanie zapisu że kary umowne nie będą naliczane w przypadku gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę był następstwem siły wyższej

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie ww. zaproponowanej zmiany w § 8 umowy.

Pytanie 33:

Par 11 ust. 1 Wykonawca wskazuje, że z uwagi na przedmiot umowy, zastosowanie do umowy powinna mieć również ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tj Dz. U. z 2014 r. poz. 243 ze zm.), która stanowi przepis szczególny w stosunku do postanowień Kodeksu cywilnego i ma pierwszeństwo w stosowaniu przed postanowieniami Kodeksu cywilnego jako przepisami ogólnymi. Czy zamawiający doda więc do Umowy zapis „W sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych wykonawcy”?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż nie doda do treści SIWZ powyższego zapisu.

Pytanie 34:

§10 Prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.” Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż pozostawia dotychczasowe postanowienia § 10 bez zmian.

Pytanie 35:

I w przypadku zwłoki i opóźnienia mamy do czynienia z nieterminowością wykonania przyjętych na siebie zobowiązań. Jednak zwłoki dopuszcza się tylko ten dłużnik, który nie wywiązał się z zobowiązania z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych, w przeciwieństwie do tzw. opóźnienia, które następuje wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany z przyczyn niezależnych od opóźniającego się. W związku z powyższym prosimy o taką modyfikację zapisów Umowy, z których jednoznacznie wynikać będzie, że prawo rozwiązania umowy i naliczenia kar nastąpi w sytuacji nie wywiązania się z zobowiązania z przyczyn zależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 36:

Wykonawca zwraca się o ograniczenie odpowiedzialności określonej w ust. 5 do wysokości szkody rzeczywistej. Szkody z tytułu utraconych korzyści (*lucrum cessans*) są i tak rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie kosztów oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 37:

Umowa nie przewiduje żadnego ograniczenia kwotowego lub procentowego wysokości kar umownych, które mogą zostać nałożone na wykonawcę. Tym samym, nie można wykluczyć sytuacji, w której kara umowna zostanie naliczona w wysokości większej niż wartość kontraktu. Prosimy więc o dodanie zapisu uwzględniającego wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 38:

Czy Zamawiający potwierdzi, że oczekiwanym protokołem routingu pomiędzy routerami CE Zamawiającego i PE Wykonawcy jest BGP? Jeśli nie, to prosimy o określenie, jaki inny protokół miałby zostać wykorzystywany.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż protokołem routingu pomiędzy routerami CE Zamawiającego i PE Wykonawcy może być protokół BGP.

Pytanie 39:

W odniesieniu do wymagania OPZ: „6.Pomiary przepływności będą dokonywane w warstwie 7 modelu ISO/OSI za pomocą transferu pomiędzy komputerami w dwóch różnych lokalizacjach. Zamawiający uwzględni narzuty technologiczne związane z nagłówkami i szyfrowaniem transmisji.”. Zwracamy uwagę, że pomiar przepustowości w warstwie 7 nie pozwala obiektywnie ocenić usługi sieciowej, która jest dostarczana do warstwy trzeciej modelu ISO/OSI, zatem Wykonawca nie ma wpływu na protokoły warstw wyższych. W szczególności, Zamawiający nie określił aplikacji, których zamierza użyć do pomiaru przepustowości. W skrajnym wypadku, użycie np. aplikacji VoIP (ruch głosowy) wykaże drastycznie inne rezultaty w takim pomiarze, niż aplikacja o niewielkim narzucie nagłówków przy takich samych parametrach transmisji usługi dostarczanej przez Wykonawcę. Czy w związku z tym Zamawiający zmodyfikuje ten zapis obiektywizując metodę pomiaru poprzez określenie, że pomiary przepustowości będą dokonywane w warstwie 3 modelu ISO/OSI?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ bez zmian.

Pytanie 40:

Na jakim interfejsie Zamawiający odbierze usługę transmisji punkt-punkt o przepustowości 10Gbps? Zwracamy uwagę, że, to pomiar przepustowości będzie ograniczony przez możliwości techniczne interfejsów

w urządzeniach Zamawiającego. Dla interfejsów 10GE maksymalna przepustowość wyniesie 10Gbps w warstwie drugiej modelu ISO/OSI. Czy Zamawiający sprecyzuje zapisy SIWZ w tym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż pozostawia dotychczasowe postanowienia SIWZ bez zmian.

Pytanie 41:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu „Zamawiający uwzględni narzuty technologiczne związane z nagłówkami i szyfrowaniem transmisji.” – czy dobrze zakładamy, że ewentualne szyfrowanie transmisji odbywać się będzie po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający wyjaśnia, iż ewentualne szyfrowanie transmisji odbywać się będzie po stronie Zamawiającego.

Pytanie 42:

Czy Zamawiający sprecyzuje przedmiot Zamówienia poprzez wyjaśnienie zapisu „d) oddzielnych urządzeń PE w swojej lub Zamawiającego infrastrukturze telekomunikacyjnej obsługujących i przełączających odpowiednio łącze podstawowe i zapasowe, wyszczególnione w tabeli 1, pkt 1, pkt IV”. Dla których lokalizacji Zamawiający oczekuje dostarczenia łącza zapasowego? OPZ w rozdziale IV, Tabela 1. wspomina tylko o dwóch łączach dla lokalizacji Centrala IPN.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż zapisy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia pozostają bez zmian. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż oczekuje dostarczenia łącza zapasowego dla lokalizacji Centrala IPN.

Pytanie 43:

Jaka jest oczekiwana realizacja połączenia w lokalizacji Centrala IPN? Zamawiający oczekuje oddania usługi na jednym interfejsie RJ-45 na swoim routerze. Czy będzie to interfejs 10GBASE-T? Czy Wykonawca powinien zakończyć dwie usługi na swoim przełączniku i skierować w stronę routera Zamawiającego na porcie w trybie trunk na dwóch VLANach? Zwracamy uwagę, że w proponowanym rozwiązaniu redundantne usługi transmisji danych zbiegają się na pojedynczym punkcie awarii (port w routerze). Czy Zamawiający rozważy zmianę w rozwiązaniu zakładającą zakończenie usług na osobnych portach 10GBASE-T na routerze/routerach Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie wyjaśnia, iż będzie to interfejs 10GBASE-T. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie dopuszcza rozwiązania zaproponowanego powyżej.

Pytanie 44:

Czy Zamawiający określi jednoznacznie przedmiot Zamówienia poprzez precyzyjne wskazanie, jakiej przepustowości ma być usługa w lokalizacji Centrala IPN? Czy ma stanowić sumaryczną przepustowość wszystkich usług w pozostałych lokalizacjach, z wyłączeniem łącza punkt-punkt między Centralą i Archiwum IPN?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż przepustowość usługi w lokalizacji Centrala IPN musi stanowić sumaryczną przepustowość wszystkich usług w pozostałych lokalizacjach, z wyłączeniem łącza punkt-punkt między Centralą i Archiwum IPN.

Pytanie 45:

Jaka ma być przepustowość usługi Zapasowej w lokalizacji Centrala IPN? Czy ma być taka sama, jak dla usługi podstawowej?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż przepustowość usługi zapasowej w lokalizacji Centrala IPN musi być taka sama jak dla usługi podstawowej.

Pytanie 46:

Czy Zamawiający potwierdzi, że w zmianie OPZ z dnia 22.05.2019 r. przedstawiając dodatkowe wymagania dla usługi 10Gbit/s popełnił omyłkę pisarską wskazując usługę w tabeli 1 pkt 2.? Czy Zamawiający potwierdzi, że w rzeczywistości chodzi o usługę 10Gbit/s o l.p. 3?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie 47:

Czy Zamawiający poprawnie wskazał adres lokalizacji ul. Postępu 18?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż adres lokalizacji Postępu 18 został wskazany poprawnie.

Pytanie 48:

Działając w imieniu T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Wykonawca”) zwracam się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert do dnia przypadającego nie wcześniej niż na dzień 6 czerwca 2019 r.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ termin składania ofert został wyznaczony na dzień 28 maja 2019 r. godz. 10:00. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 maja 2019 r. Wobec tego okres pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a terminem składania ofert wynosi tylko 13 dni kalendarzowych (9 dni roboczych). W tym terminie Wykonawca musi:

1. zapoznać się z treścią SIWZ,
2. przeanalizować istotne postanowienia umowy,
3. sformułować ewentualne pytania do treści SIWZ i istotnych postanowień umowy,
4. przeanalizować odpowiedzi Zamawiającego,
5. skalkulować, sporządzić oraz złożyć ofertę.

Wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert jest zatem zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia czasu niezbędnego na prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty.

Przedmiotem zamówienia jest rozwiązanie dopasowane do szczególnych potrzeb Zamawiającego. Oznacza to, że wykonawcy muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż *de facto* wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ, tak aby możliwe było ich przeanalizowanie oraz uwzględnienie podczas przygotowywania ofert czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia. Brak dodatkowych informacji i wyjaśnień utrudnia przygotowanie oferty optymalnie dopasowanej do potrzeb Zamawiającego. Skrócenie czasu danego wykonawcom na przygotowanie oferty, wpływa zatem negatywnie nie tylko na interes wykonawców, ale działa też na niekorzyść Zamawiającego.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

- a. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu

niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”

- b. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp – przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę.”

Zwracam również uwagę, że zadane poniżej przez Wykonawcę pytania wskazują na konieczność zmiany lub wyjaśnień treści SIWZ w sposób istotnie wpływający na przygotowanie ofert, a zatem – skutkujący w świetle art. 7 ust. 1 Pzp, koniecznością przedłużenia terminu składania ofert o czas odpowiedni na ich dostosowanie do wyjaśnionych/zmienionych wymagań Zamawiającego. Wskazuje to na zasadność przedłużenia terminu składania ofert.

Wobec powyższego wnoszę o dokonanie modyfikacji SIWZ poprzez wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 6 czerwca 2019 r. lub późniejszy.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie 49:

Rozdz. III ust. H pkt 7 OPZ

Zamawiający zastrzegł sobie uprawnienie do przenoszenia lokalizacji, w których jest świadczona usługa jednocześnie wyłączając możliwość żądania przez wykonawcę dodatkowego wynagrodzenia za planowane przeniesienie łącza. Zamawiający nie wskazał przy tym do jakich lokalizacji zostaną przeniesione wskazane łącza (w przypadku pozycji 28 tabeli wskazanej w ust. IV OPZ), co uniemożliwia oszacowanie kosztów związanych z realizacją tego elementu przedmiotu zamówienia i uwzględnienie ich w cenie oferty. W związku z tym wnosimy o zmianę tego postanowienia poprzez wskazanie, że z tytułu przeniesienia łącza do nowych lokalizacji wykonawcy będzie przysługiwała opłata jednorazowa w wysokości pokrywającej uzasadnione koszty przeniesienia łącza oraz przyłączenia i uruchomienia usługi w nowej lokalizacji, przy czym kwestia ta zostanie uregulowana aneksem do umowy.

W powyższym zakresie Zamawiający opisał bowiem przedmiot zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz oszacowanie jej kosztów, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Formułując przedmiotowe postanowienie, Zamawiający nie wskazał bowiem do jakich lokalizacji Zamawiający chce przenieść lokalizację wskazaną w pkt 28 tabeli zamieszczonej w ust. IV OPZ, co uniemożliwia wykonawcy oszacowanie kosztów takiej zmiany i weryfikację warunków technicznych możliwości świadczenia usługi na rzecz Zamawiającego.

Zamawiający jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle dokładny, aby możliwa była realna wycena oferty i oszacowanie kosztów, jakie poniesie Wykonawca w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z szeregu zastrzeżonych w SIWZ uprawnień.

Zamawiający powinien uwzględnić specyfikę usług stanowiących przedmiot zamówienia, a więc w przypadku przedmiotowego postępowania – m.in. fakt, iż na koszty świadczenia usługi istotny wpływ mają takie okoliczności, jak lokalizacja, w której świadczona będzie dana usługa. Od uwarunkowań konkretnej

lokalizacji zależy nie tylko wysokość kosztów, które powinien uwzględnić Wykonawca, ale również – sama możliwość świadczenia oczekiwanej przez Zamawiającego usługi. W świetle tak brzmiących postanowień SIWZ, wykonawca składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu musi w kalkulować w cenę ofertową koszty przeniesienia łącza, pomimo że nie zna lokalizacji, do której przedmiotowe łącze miałyby zostać przeniesione. Z punktu widzenia operatorów, którzy nie posiadają rozbudowanej sieci łącz, taki wymóg powoduje, że należyte skalkulowanie ceny ofertowej jest niemożliwe.

W związku z brakiem wiedzy na temat nowej lokalizacji, wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, czy w nowej lokalizacji będzie posiadał odpowiednią infrastrukturę do świadczenia usług, czy dopiero będzie musiał taką infrastrukturę wybudować lub w inny sposób pozyskać. Koszty uruchomienia łącza zależą od szeregu czynników takich jak m.in. posiadana infrastruktura wykonawcy w pobliżu lokalizacji Zamawiającego. Każdorazowo więc koszty uruchomienia i świadczenia usługi w danej lokalizacji mogą być inne. Powyższe powoduje, że wykonawca, pomimo należytej staranności nie będzie w stanie należycie oszacować oferty i kalkulować w cenę ofertową kosztów przeniesienia łącza. W niektórych przypadkach, koszt instalacji/doprowadzenia łącza do wybranej przez Zamawiającego dowolnie lokalizacji może okazać się nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do opłat zawartych w ofercie Wykonawcy. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć i zapewnić – przy zachowaniu konkurencyjnej i możliwej do przyjęcia przez Zamawiającego ceny – podania takiej wysokości opłaty, która pozwoli mu pokryć koszty doprowadzenia łącza do dowolnej lokalizacji.

Ponadto, ukształtowane przez Zamawiającego postanowienia SIWZ, preferują w sposób nieuzasadniony Wykonawcę, który posiada – ze względu na uwarunkowania historyczne rynku telekomunikacyjnego – najbardziej rozbudowaną infrastrukturę sieciową, a zatem kalkulacja jego kosztów świadczenia usługi w lokalizacjach na terenie kraju jest co do zasady w mniejszym stopniu, niż w przypadku każdego innego operatora, uzależniona od kosztów początkowych związanych z wybudowaniem infrastruktury, instalacją łącza i podłączeniem usługi do lokalizacji Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż nie wyraża zgody w zmianę postanowień opisu przedmiotu zamówienia oraz umowy w ww. zakresie.

Dyrektor Biura
Administracyjno - Gospodarczego

Wiesława Misior