

Warszawa, 17 kwietnia 2008 r.

Protestujący:

**Telekomunikacja Polska S. A.**

**Ul. Twarda 18**

**00-105 Warszawa**

**adres do korespondencji:**

**00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A**

Zamawiający:

**Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania  
Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu**

**Ul. Towarowa 28**

**00-839 Warszawa**

EKI/WIP6/106/2008

### PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Modernizację węzła centralnego sieci rozległej IPN”

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, wnosimy protest na treść ogłoszenia o zamówieniu.

2. Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 48 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez zaniechanie określenia, jakie usługi odpowiadają rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, a w konsekwencji zaniechanie zamieszczenia opisu spełniania oceny warunków udziału w postępowaniu,
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy, poprzez nieuzasadnione skrócenie terminu stosowania środków ochrony prawnej

3. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. W przypadku prawidłowego przygotowania i prowadzenia postępowania Protestujący mógłby złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a następnie ofertę w postępowaniu i w rezultacie uzyskać zamówienie.

4. W związku z powyższym żądamy:

1) modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu w sposób zapewniający jego zgodność z ustawą,

2) a w przypadku, gdyby modyfikacja ogłoszenia nie była możliwa - unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

5. Protestujący wnosząc protest w dniu 17 kwietnia 2008 r. zachował termin określony w art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy, wynoszący 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE tj. 9 kwietnia 2008 r.

## UZASADNIENIE

1. Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy i art. 48 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez zaniechanie określenia, jakie dostawy odpowiadają rodzajem dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia a w konsekwencji zaniechanie zamieszczenia opisu spełniania oceny warunków udziału w postępowaniu, należy podnieść co następuje:

Zamawiający określił w pkt III.2.3) zdolność techniczna – warunki udziału w postępowaniu - iż o zamówieni mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – wykonawca powinien w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzeni działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizował co najmniej jedną dostawę porównywalną z przedmiotem niniejszego zamówienia o wartości min. 500.000, 00 zł brutto i przedmiocie zamówienia porównywalnym jak w niniejszym zamówieniu. Zamawiający dla porównania przyjmie takie zrealizowane zamówienia, dla których określone są a) zakres realizowanego zamówienia, b) wartość zrealizowanego zamówienia, c) data rozpoczęcia i zakończenia zamówienia, d) odbiorca.

Zdaniem Protestującego nie sposób określić jakie dostawy mają podobny charakter do przedmiotu zamówienia określonego przez zamawiającego. Wskazać bowiem należy, iż przedmiot zamówienia stanowi modernizacja węzła centralnego sieci rozległej WAN, tj. zakup wraz z instalacją, konfiguracją i

integracją z infrastrukturą sieciową zamawiającego następujących urządzeń sieciowych i oprogramowania:

- dwóch modularnych przełączników rdzeniowych,
- firewalla ( główna zaporą sieciową),
- systemu antywirusowego współpracującego z główną zaporą sieciową,
- automatycznego systemu analizy i zapobiegania zagrożeniom IPS ( sonda IPS) ,
- oprogramowania do analizy i zarządzania siecią oraz urządzeniami,
- dwudziestu trzech routerów z możliwością analizy ruchu oraz zarządzania pasmem.

Z uwagi na okoliczność, iż na przedmiot zamówienia jest złożony, nie sposób uznać jakie dostawy są porównywalne z przedmiotem zamówienia - czy przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i przydzielaniu punktów zamawiający uzna, iż wystarczającym jest wykonanie samej dostawy bez urządzeń towarzyszących czy też uzna ten warunek za spełniony, gdy wykonawca wykaże, iż dostawa obejmowała swoim zakresem także dostawę wyżej wymienionych urządzeń towarzyszących.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż zamawiający zaniechał precyzyjnego i jednoznacznego sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu w zakresie wskazanym w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy. Jak słusznie zauważył Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 8 maja 2006 r. (UZP/ZO/0-1242/06) wymagania stawiane wykonawcom muszą być formułowane w sposób jednoznaczny, zaś przerzucenie na wykonawców ciężaru ustaleń, jakie dokumenty należy przedłożyć oraz ryzyko związane z odmienną oceną tej kwestii przez zamawiającego jest niedopuszczalne. W innym wyroku Zespół Arbitrów (sygn. akt UZP/ZO/0-1203/05) wskazał, iż „stawiając warunek dotyczący posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do realizacji zamówienia Zamawiający ma obowiązek wskazać o jakie doświadczenie mu chodzi, poprzez określenie np. jakie zamówienia będą uznane za podobne do przedmiotu zamówienia, czy chodzi o wartość, ilość, ich charakter czy też inne parametry”.

Brak określenia przez zamawiającego, jakie dostawy uzna za odpowiadające swoim rodzajem dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, powoduje, iż zamawiający nie będzie w stanie dokonać porównania i oceny złożonych wniosków. Wskazać należy, iż zamawiający określił, że ocena spełniania warunków prowadzona będzie na podstawie analizy dokumentów i oświadczeń załączonych do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Brak wykazania spełniania któregośkolwiek z wymaganych warunków i brak dokumentów na ich potwierdzenie spowoduje nie przyznanie punktów, a w konsekwencji nie zaproszenie do składania ofert, co jest równoznaczne z wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu. Niewątpliwie do dokumentów, o których mowa powyżej należy także wykaz wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie, załączonych przez wykonawcę do oferty.

Powyższe dowodzi faktu, iż zamawiający będzie dokonywał oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w dowolny sposób, co w konsekwencji doprowadzić może do jego wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający winien precyzyjnie określić, w jaki sposób będzie oceniał warunki udziału w postępowaniu. Obowiązek taki wynika wprost z ustawy, a w szczególności z art. 48 ust. 2 pkt 6 ustawy, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu winno specyfikacja zawierać opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

2. Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art.180 ust.3 pkt 2 ustawy , poprzez nieuzasadnione skrócenie terminu stosowania środków ochrony prawnej, należy wskazać co następuje:

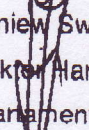
Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 kwietnia 2008 r. pod numerem 2008/S 69-093332. Wartość niniejszego zamówienia przekracza kwotę 133.000, 00 euro.

Zważywszy na powyższe uznać należy, skoro wartość zamówienia przekracza wspomnianą kwotę i skoro ogłoszenie zostało zamieszczone w unijnym publikatorze, to zastosowanie znajdzie przepis art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy. Zgodnie z tym przepisem protest dotyczący treści ogłoszenia, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także postanowień siwz, wnosz się w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Tymczasem zamawiający wyznaczając termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na dzień 18 kwietnia 2008 r. w sposób niczym nieuprawniony dokonał skrócenia terminu stosowania środków ochrony prawnej, a w szczególności skrócenia czternastodniowego terminu przewidzianego na wnoszenie protestów na treść ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający winien był wyznaczyć termin składania wniosków co najwyżej na dzień 24 kwietnia 2008 r., tj. na dzień przypadający po ustawowym dniu wniesienia protestu. zaniechanie powyższego powoduje, iż zamawiający w sposób rażący naruszył przepisy ustawy.

Mając na uwadze uzasadnienie niniejszego protestu wskazać należy, iż jego wniesienie jest zasadne, wobec czego wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem,

  
Zbigniew Świtek  
Dyrektor Handlowy  
Departament Sprzedaży Instytucje Publiczne

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) odpis aktualny z KRS.