

Warszawa, dnia 28 lutego 2008 r.

Protestujący:

P.H.U. Bestpol, Ossowski Lech
ul. Patriotów 75 lok. 1
04-950 Warszawa

Adres do korespondencji:

ul. Patriotów 75 lok. 1
04-950 Warszawa
faks: (22) 872 15 89

Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, Kancelaria Ogólna ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa	
Wpłynęło dnia	2008 -02- 28
nr rejestru	Zal. 6396

Zamawiający:

Instytut Pamięci Narodowej
– Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu,
Pl. Krasińskich 2/4/6,
00 – 207 Warszawa,

Adres korespondencyjny:

ul. Towarowa 28,
00-839 Warszawa

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację węzła centralnego sieci rozległej Instytutu Pamięci Narodowej”, znak sprawy BZ-841/07, zwanym dalej „postępowaniem”.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, P.H.U. Bestpol, Ossowski Lech z siedzibą w Warszawie („Protestujący”) wnosi protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania, polegających na zmodyfikowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) w zakresie warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania, oraz na sprostowaniu ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe
BESTPOL
04-950 Warszawa, ul. Patriotów 75/1
tel. /fax (0-22) 872-15-89
tel. 0 603 588-786
REGON 014950570 NIP952-115-47-01

Unii Europejskiej, jak również wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, polegającej na przedłużeniu terminu składania ofert.

2. Protestujący stawia czynnościom Zamawiającego następujące zarzuty:

- 1) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 38 ust. 5 ustawy poprzez dokonanie modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania,
- 2) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 12 ust. 4 ustawy poprzez sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- 3) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 38 ust. 6 ustawy poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert,

oraz naruszenie innych przepisów, wskazanych w proteście.

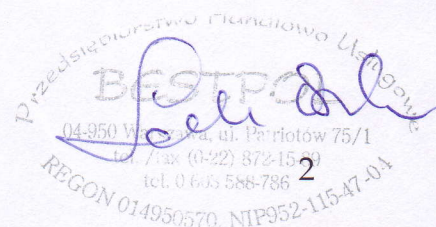
3. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby się ubiegać o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia.

Poprzez wskazane powyżej działania i zaniechania Zamawiający pozbawił Protestującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia, naruszając jednocześnie zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie oraz przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Powyższe dowodzi naruszenia interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy do wniesienia niniejszego protestu.

4. Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 22 lutego 2008 r., poprzez zapoznanie się z treścią pisma Zamawiającego z tego samego dnia, zawiadamiającego wykonawców o modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania oraz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Natomiast w dniu 26 lutego 2008 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2008/S 39-052678 zostało opublikowane sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanego w dniu 19 stycznia 2008 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2008/S 13-015619.

Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 28 lutego 2008 r., co oznacza, że Protestujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 2 Ustawy Pzp.



5. Wskazując na powyższe, Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu i unieważnienie postępowania. Alternatywnie - gdyby w niniejszym stanie faktycznym brak było podstaw do unieważnienia postępowania - Protestujący wnosi o przedłużenie terminu składania ofert zgodnie z przepisem art. 38 ust. 6 ustawy.

UZASADNIENIE

1. Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem przepisu art. 38 ust. 5 ustawy poprzez dokonanie modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania, podnieść należy co następuje.

Zamawiający w pkt V SIWZ, zatytułowanym: „**DOKUMENTY/OŚWIADCZENIA JAKIE MAJĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU** ORAZ ŻE OFEROWANA DOSTAWA/USŁUGA JEST ZGODNA Z WYMAGANIAMI OKREŚLONYMI PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO A TAKŻE INNE WYMAGANE DOKUMENTY”, ppkt 6 i 7 (str. 4 SIWZ), postawił wobec wykonawców następujące żądanie:

„6) dołączą do oferty oświadczenie producentów lub polskich przedstawicielstw producentów o posiadaniu przez wykonawcę autoryzacji do sprzedaży, instalacji oraz konfiguracji ich rozwiązań na terenie Polski – dotyczy sprzętu – zgodnie z wymogami w załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

7) dołączą do oferty oświadczenie producentów lub polskich przedstawicielstw producentów o posiadaniu przez wykonawcę autoryzacji do sprzedaży, instalacji oraz konfiguracji ich rozwiązań na terenie Polski – dotyczy oprogramowania – zgodnie z wymogami załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Nie budzi zatem wątpliwości, że skoro Zamawiający wymagał ww. dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, to tym samym postawił następujące warunki udziału w postępowaniu:

1. posiadanie przez wykonawcę autoryzacji do sprzedaży, instalacji oraz konfiguracji ich rozwiązań na terenie Polski – dotyczy sprzętu – zgodnie z wymogami w załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz
2. posiadanie przez wykonawcę autoryzacji do sprzedaży, instalacji oraz konfiguracji ich rozwiązań na terenie Polski – dotyczy oprogramowania – zgodnie z wymogami załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe wynika w sposób oczywisty z treści SIWZ. Skoro bowiem Zamawiający żądał od wykonawców ww. dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, to tym samym wymagał od wykonawców, żeby warunki te spełniali.

Zgodnie z art. 38 ust. 5 ustawy modyfikacja treści SIWZ nie może dotyczyć warunków udziału w postępowaniu ani sposobu oceny ich spełniania. Podkreślić trzeba, że zakaz modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie ma charakter bezwzględny, a jego naruszenie pociąga za sobą konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy. W komentarzu do ustawy, opracowanym przez Urząd Zamówień Publicznych¹, wskazuje się, że „Zamawiający może dokonać modyfikacji treści SIWZ. **Możliwość modyfikacji podlega jednak ograniczeniom co do:** okoliczności (szczególnie uzasadnione przypadki), czasu (przed upływem terminu do składania ofert) i **zakresu (nie może dotyczyć kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełnienia tych warunków).** (...) **Nie mogą być przedmiotem modyfikacji specyfikacji te jej zapisy, które dotyczą warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz sposobu oceny ich spełnienia, a także kryteria oceny ofert (w tym przypisane każdemu z nich znaczenia). Zakaz modyfikacji treści SIWZ we wskazanym wyżej zakresie obowiązuje w toku postępowania o udzielenie zamówienia, we wszelkich sytuacjach — z rozstrzygnięciem protestów włącznie. Jeżeli w postępowaniu protestacyjno-odwoławczym okaże się, iż wspomniane warunki lub kryteria były zmieniane, zamawiający jest zobowiązany postępowanie unieważnić.**”

W dniu 22 lutego 2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców, że „modyfikuje się specyfikację istotnych warunków zamówienia na modernizację węzła centralnego sieci rozległej Instytutu Pamięi Narodowej w zakresie:

1. pkt V specyfikacji istotnych warunków zamówienia: <Dokumenty/oświadczenia jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz że oferowana dostawa/usługa jest zgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego a także inne wymagane dokumenty> **poprzez skreślenie punktu 6 i 7 w brzmieniu:**

6) dołączą do oferty oświadczenie producentów lub polskich przedstawicielstw producentów o posiadaniu przez wykonawcę autoryzacji do sprzedaży, instalacji oraz konfiguracji ich rozwiązań na terenie Polski – dotyczy sprzętu – zgodnie z wymogami w załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

¹ Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod red. T. Czajkowskiego, Wydanie drugie, UZP, Warszawa 2006, str. 138.

- 7) dołączą do oferty oświadczenie producentów lub polskich przedstawicielstw producentów o posiadaniu przez wykonawcę autoryzacji do sprzedaży, instalacji oraz konfiguracji ich rozwiązań na terenie Polski – dotyczy oprogramowania – zgodnie z wymogami załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Powyższe „skreślenie” stanowi w rzeczywistości niedopuszczalną modyfikację treści SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania. Poprzez rezygnację z żądania ww. dokumentów Zamawiający w sposób oczywisty zrezygnował z warunków udziału w postępowaniu, dotychczas stawianych wykonawcom, tj.:

1. posiadanie przez wykonawcę autoryzacji do sprzedaży, instalacji oraz konfiguracji ich rozwiązań na terenie Polski – dotyczy sprzętu – zgodnie z wymogami w załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz

2. posiadanie przez wykonawcę autoryzacji do sprzedaży, instalacji oraz konfiguracji ich rozwiązań na terenie Polski – dotyczy oprogramowania – zgodnie z wymogami załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto rezygnując z żądania ww. dokumentów Zamawiający zmodyfikował również sposób oceny spełniania ww. warunków. Obecnie bowiem wykonawcy nie muszą składać ww. dokumentów, aby potwierdzić, że warunki te spełniają. Tym samym Zamawiający w sposób ewidentny naruszył zakaz wynikający z przepisu art. 38 ust. 5 ustawy. Powyższe przesądza o konieczności unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy.

2. Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem przepisu art. 12 ust. 4 ustawy poprzez sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, podnieść należy co następuje.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 stycznia 2008 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2008/S 13-015619. Natomiast w dniu 26 lutego 2008 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2008/S 39-052678 zostało opublikowane sprostowanie tegoż ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający wskazał w sprostowaniu, że w pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu należy skreślić pkt 4. i 5. o następującej treści:

„4. oświadczenie producentów lub polskich przedstawicielstw producentów o posiadaniu przez wykonawcę autoryzacji do sprzedaży, instalacji oraz konfiguracji ich rozwiązań na terenie Polski – dotyczy sprzętu – zgodnie z wymogami w załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, 5. oświadczenie producentów lub polskich przedstawicielstw producentów o posiadaniu przez wykonawcę autoryzacji do sprzedaży, instalacji oraz konfiguracji ich rozwiązań na terenie Polski –

dotyczy oprogramowania – zgodnie z wymogami załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Powyższe sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu było konsekwencją dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ, opisanej już powyżej. Tymczasem obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości sprostowania ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nawet jeżeli Zamawiający zmodyfikował treść SIWZ. Art. 12 ust. 4 ustawy przewiduje możliwość sprostowania ogłoszenia zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej tylko w jednym wypadku, a mianowicie jeżeli ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zawiera błędy polegające na niezgodności tego ogłoszenia z treścią ogłoszenia przekazanego do publikacji. Taka sytuacja w przedmiotowej sprawie nie zachodzi, bowiem Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, przekazanym do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, podał treść ww. pkt 4. i 5. Nie można zatem mówić o niezgodności opublikowanego ogłoszenia z treścią ogłoszenia przekazanego do publikacji. Tym samym Zamawiający nie miał prawa przesyłać do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ww. sprostowania i skreślać jakichkolwiek punktów w treści ogłoszenia o zamówieniu. Skoro Zamawiający dokonał już jednak tych czynności, konieczne staje się unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy. Zamawiający nie może bowiem „anulować” dokonanego już sprostowania czy usunąć go kolejnym sprostowaniem.

3. Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem przepisu art. 38 ust. 6 ustawy poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert, podnieść należy co następuje.

W dniu 22 lutego 2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców, że „modyfikuje się specyfikację istotnych warunków zamówienia na modernizację węzła centralnego sieci rozległej Instytutu Pamięi Narodowej w zakresie:

(...)

2. tabeli 5 „Oprogramowanie do zarządzania siecią – szt 1” - „Oprogramowanie do zarządzania bezpieczeństwem urządzeń”, pkt 8: „Wymagania systemowe dla klienta” **poprzez wpisanie po słowach: „Windows 2000 Server” słów: „lub Windows 2000 Advanced Server”.**

Powyższe oznacza, że obecnie wykonawcy mogą oferować Zamawiającemu serwer, który nie musi obsługiwać systemu operacyjnego Windows 2000 Server, wystarczające będzie bowiem, że oferowany serwer będzie obsługiwać system operacyjny Windows 2000 Advanced Server. Jest to istotna zmiana wymagań merytorycznych SIWZ, bez wątpienia pociągająca za sobą konieczność wprowadzenia zmian w ofertach. Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy Zamawiający

przedłużyć termin składania ofert, jeżeli w wyniku modyfikacji treści SIWZ niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, z tym że jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin na wprowadzenie tych zmian wynosi co najmniej 7 dni. Wartość przedmiotowego zamówienia bez wątpliwości przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, zatem Zamawiający miał obowiązek przedłużyć termin składania ofert o co najmniej 7 dni. Tymczasem Zamawiający modyfikując w dniu 22 lutego 2008 r. treść SIWZ nie przesunął terminu składania ofert nawet o jeden dzień. Biorąc pod uwagę istotność dokonanych przez Zamawiającego zmian w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, przesunięcie terminu składania ofert było niewątpliwie konieczne i wymagane ustawą. Poprzez zaniechanie jego dokonania Zamawiający niewątpliwie naruszył ww. przepisy.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że potencjalni wykonawcy po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowieniami SIWZ podejmują decyzję o ubieganiu się o udzielenie zamówienia oraz rozpoczynają prace związane z przygotowaniem oferty. W niniejszym postępowaniu wykonawcy po analizie warunków i wymagań określonych przez Zamawiającego mogli podjąć decyzję o nieskładaniu oferty w postępowaniu, z uwagi na niespełnianie warunków określonych w pkt V, ppkt 6 i 7 SIWZ. Tymczasem w wyniku wykreślenia ww. postanowień z treści SIWZ i odpowiednio z ogłoszenia o zamówieniu, wykonawcy spełniają już warunki udziału w postępowaniu, jednak nie mogą skutecznie przygotować i złożyć oferty z uwagi na zbyt krótki czas pozostały do upływu terminu składania ofert. W tej sytuacji – gdyby ostatecznie stwierdzono brak przesłanek do unieważnienia postępowania – Zamawiający zobowiązany jest do przedłużenia terminu składania ofert.

Reasumując powyższą argumentację stwierdzić należy, że kwestionowane czynności i zaniechania zostały popełnione przez Zamawiającego z rażącym naruszeniem przepisów ustawy wskazanych w niniejszym proteście. Takie działanie Zamawiającego wskazuje na rażące naruszenie naczelnej zasady obowiązującej w systemie zamówień publicznych, jaką jest zasada równego traktowania wykonawców.

Kwestionowane przez Protestującego czynności i zaniechania Zamawiającego prowadzą do wniosku, że Zamawiający nie prowadzi postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, ewidentnie naruszając w szczególności dyspozycję art. 7 ust. 1 ustawy.

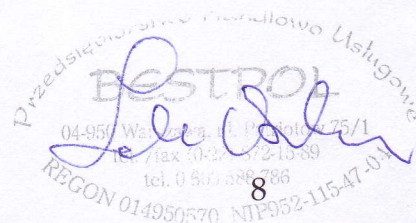
Mając powyższe na uwadze Protestujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem



Załączniki:

1. Aktualny odpis z wpisu do Ewidencji Działalności Gospodarczej Protestującego.





Prezydent miasta stołecznego Warszawy

UD-XIII-WDG-BB-6414-84002-1116-08

Warszawa dnia 28 lutego 2008

Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej

Na podstawie art.217 k.p.a.(Dz.U. z 2000r. Nr.98, poz.1071 z późn. zm.) zaświadcza się, że do prowadzonej przez Prezydenta m. st. Warszawy ewidencji działalności gospodarczej dokonano w dniu

8 kwietnia 1999 pod numerem **84002** następującego wpisu:

1. Oznaczenie przedsiębiorcy

LECH OSSOWSKI

Zamieszkały: 04-950 Warszawa, Patriotów 75 m. 1

Nazwa: **P.H.U BESTPOL**

2. Miejsce wykonywania działalności gospodarczej

Adres zakładu głównego:

04-950 Warszawa, Patriotów 75 lok. 1

3. Określenie przedmiotu działalności gospodarczej

22.31.Z - Reprodukacja nagrań dźwiękowych, 22.32.Z - Reprodukacja nagrań wideo, 22.33.Z - Reprodukacja komputerowych nośników informacji, 29.24.B - Działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji maszyn ogólnego przeznaczenia, gdzie indziej niesklasyfikowana, 30.02.Z - Produkcja komputerów i pozostałych urządzeń do przetwarzania informacji, 50.40.Z - Sprzedaż, konserwacja i naprawa motocykli oraz sprzedaż części i akcesoriów do nich, 50.10.B - Sprzedaż detaliczna pojazdów samochodowych, 50.20.A - Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, 50.30.B - Sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, 51.31.Z - Sprzedaż hurtowa owoców i warzyw, 51.32.Z - Sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa, 51.33.Z - Sprzedaż hurtowa mleka, wyrobów mleczarskich, jaj, olejów i tłuszczów jadalnych, 51.34.A - Sprzedaż hurtowa napojów alkoholowych, 51.34.B - Sprzedaż hurtowa napojów bezalkoholowych, 51.35.Z - Sprzedaż hurtowa wyrobów tytoniowych, 51.36.Z - Sprzedaż hurtowa cukru, czekolady i wyrobów cukierniczych, 51.37.Z - Sprzedaż hurtowa herbaty, kawy, kakao i przypraw, 51.38.A - Sprzedaż hurtowa ryb, skorupiaków i mięczaków, 51.38.B - Sprzedaż hurtowa pozostałej żywności, 51.39.Z - Sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, 51.84.Z - Sprzedaż hurtowa komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania, 52.12.Z - Sprzedaż detaliczna pozostała w niewyspecjalizowanych sklepach, 52.50.Z - Sprzedaż detaliczna artykułów używanych prowadzona w sklepach, 52.63.B - Sprzedaż detaliczna pozostała prowadzona poza siecią sklepową, gdzie indziej niesklasyfikowana - artykuły przemysłowe, 52.21.Z - Sprzedaż detaliczna owoców i warzyw, 52.22.Z - Sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa, 52.23.Z - Sprzedaż detaliczna ryb, skorupiaków i mięczaków, 52.24.Z - Sprzedaż detaliczna chleba, ciast, wyrobów piekarskich i cukierniczych, 52.25.Z - Sprzedaż detaliczna napojów alkoholowych i bezalkoholowych, 52.26.Z - Sprzedaż detaliczna wyrobów tytoniowych, 52.27.A - Sprzedaż detaliczna wyrobów mleczarskich i jaj, w wyspecjalizowanych sklepach, 52.27.B - Sprzedaż detaliczna żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, pozostała, w wyspecjalizowanych sklepach, 52.33.Z - Sprzedaż detaliczna kosmetyków i artykułów toaletowych, 52.47.A - Sprzedaż detaliczna książek, 52.47.B - Sprzedaż detaliczna gazet i artykułów piśmiennych, 52.48.E - Sprzedaż detaliczna gier i zabawek, 55.52.Z - Przygotowywanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych(katering), 60.22.Z -

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM



Działalność taksówek osobowych, 60.23.Z - Transport lądowy pasażerski, pozostały, 60.24.B - Transport drogowy towarów pojazdami uniwersalnymi, 60.24.C - Wynajem samochodów ciężarowych z kierowcą, 71.33.Z - Wynajem maszyn i urządzeń biurowych i sprzętu komputerowego, 71.34.Z - Wynajem pozostałych maszyn i urządzeń, 72.40.Z - Działalność związana z bazami danych, 72.10.Z - Doradztwo w zakresie sprzętu komputerowego, 72.21.Z - Działalność edycyjna w zakresie oprogramowania, 72.22.Z - Działalność w zakresie oprogramowania, pozostała, 72.30.Z - Przetwarzanie danych, 72.50.Z - Konserwacja i naprawa maszyn biurowych, księgujących i sprzętu komputerowego, 72.60.Z - Działalność związana z informatyką, pozostała, 92.72.Z - Działalność rekreacyjna pozostała, gdzie indziej niesklasyfikowana, 52.41.Z - Sprzedaż detaliczna wyrobów włókienniczych, 51.41.Z - Sprzedaż hurtowa wyrobów włókienniczych, 45.31.D - Wykonywanie pozostałych instalacji elektrycznych

4. Data rozpoczęcia działalności gospodarczej 1999-05-04

Niniejsze zaświadczenie wydano na wniosek przedsiębiorcy z dnia 2008-02-28

Pobrano opłatę skarbową za wydanie zaświadczenia w wysokości 17 zł.

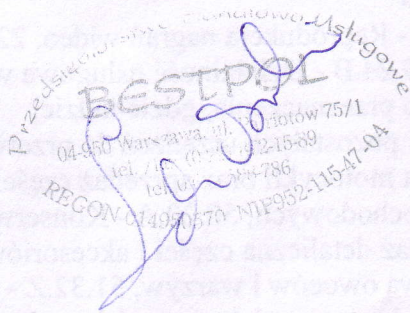
Beata Budzińska inspektor
imię i nazwisko, stanowisko służbowe

.....
podpis

Otrzymują:

1. OSSOWSKI LECH
2. A/a

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM



Z up. PRĄZYDENTA
Miasta Stolecznego Warszawy
Małgorzata Lecha-Moczalska
Naczelnik Wydziału
Działalności Gospodarczej i Zezwoleń
dla Dzielnicy Wawer