

obowiązujących przepisów, o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie badał przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) - zgodnie z przepisami cytowanej ustawy, natomiast na wykonawcy spoczywa obowiązek właściwego wyliczenia ceny zgodnie z postanowieniami zawartymi w rozdz. XV SIWZ.

Pytanie nr 3:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznac należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przynajmniej mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Pytanie nr 4:

Odnosząc się do sposobu obliczenia ceny ofertowej, określonego w SIWZ, proszę o potwierdzenie, że w związku z wejściem w życie przepisów nakładających na Wykonawcę obowiązek kalkulowania ceny z uwzględnieniem w kosztach pracy co najmniej „minimalnej stawki godzinowej” w wysokości 13,70 zł, Zamawiający będzie badał ceny złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a więc przez pryzmat znowelizowanego przepisu art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej pzp), tj. weryfikując, czy Wykonawca uwzględnił w kosztach pracy dla umów zlecenia ustaloną minimalną stawkę godzinową w wysokości 13,70 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie stosował art. 90 ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku zaistnienia takich okoliczności.

Pytanie nr 5:

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*
3. *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
4. *Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest*

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wystawianie faktur i ich dostarczanie wyłącznie w wersji papierowej.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe na obiekcie bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego? Jeżeli tak, prosimy o dodanie do projektu umowy zapisu „Zamawiający umożliwi bezpłatnie pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo – czystościowe na obiekcie korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego”. Jeżeli nie, prosimy o udostępnienie wzoru umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni nieodpłatnie istniejące w obiektach pomieszczenia gospodarcze - dla bieżących potrzeb realizacji umowy. Postanowienia umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 7:

Zgodnie z zapisem – Rozdział IX pkt. 5:

„Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu zamieszcza informacje o niepodleganiu wykluczeniu podwykonawców w dokumentach, o których mowa w ust. 1 oraz w ust. 3.”

Czy zamawiający będzie żądać aby wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu zamieścił informacje o niepodleganiu wykluczeniu podwykonawców w dokumentach, o których mowa w ust. 1 oraz w ust. 3.? Jeżeli tak, proszę o modyfikację załącznika nr 3 oraz załącznika nr 4 do SIWZ, o dodatkowe oświadczenia dotyczące podwykonawcy będącego oraz niebędącego na którego zasoby powołuje się wykonawca.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie dokonuje modyfikacji załącznika nr 3 i 4 do SIWZ. W celu wskazania czy podwykonawca podlega czy też nie wykluczeniu należy wskazać w komparcji oświadczeń właściwy podmiot.

Pytanie nr 8:

Dodatkowo zwracam się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o udostępnienie formularza ofertowego oraz załączników do SIWZ w formie edytowalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni pliki jedynie w formacie otwartym (pdf).