

Brak przedmiotowych unormowań prowadzi do sytuacji, w której prowadzony przetarg prowadzi jedynie do przeprowadzenia kwalifikacji podmiotowej Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia tą kwestię w Roz. III ust. 2 oraz Roz. IV ust. 1 SIWZ. Ponadto Zamawiający będzie realizował zamówienia cząstkowe zgodnie z art. 101a ust. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, tzn., będzie stosował te same warunki udziału w postępowaniu i warunki realizacji zamówienia, które stosowane będą przy zawarciu umowy ramowej. Zamawiający nie przewiduje stosowania bardziej sprecyzowanych warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 3

Dotyczy pkt. VII. 1. 3)

Z uwagi na okoliczność, że Wykonawcą musi być konsorcjum – wnosimy o wyjaśnienie czy w zakresie wymaganej dla oceny zdolności finansowej polisy OC ubezpieczonym powinno być konsorcjum, czy zamawiający wymaga posiadania przez każdego członka konsorcjum polisy, czy dopuszcza posiadanie jednej polisy przez lidera konsorcjum?

Odpowiedź:

Z uwagi na istotę konsorcjum które tworzone jest właśnie w celu łączenia potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego wystarczy jak polisą o wymaganej kwocie wykaże się jeden z członków konsorcjum, przy czym musi to być polisa na całą wymaganą przez Zamawiającego kwotę.

Pytanie nr 4

Dotyczy pkt. VII. 1. 4) a)

W odniesieniu do wymagania dysponowania osobą „pracownika technicznego” Zamawiający używa pojęcia „kwalifikacje”.

Jakie konkretne kwalifikacje pracownika technicznego zamawiający uznaje za wymagane? Wnosimy o podanie sposobu oceny tego elementu warunku udziału.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

Było:

1) dysponują odpowiednim potencjałem zawodowym tj.:

- a) minimum jednym pracownikiem technicznym posiadającym kwalifikacje i minimum 2 lata doświadczenia w analizie materiału kostnego,
- b) minimum jednym ekspertem z zakresu analizy DNA uprawnionym do wydawania opinii, który był autorem opinii z zakresu analizy DNA materiału kostnego. Pozytywnie zostaną ocenione takie elementy jak: 1) publikacje naukowe tematycznie związane z analizą materiału kostnego autorstwa członków zespołu badawczego; 2) posiadanie specjalizacji z zakresu laboratoryjnej genetyki sądowej członków zespołu lub członkostwo w Krajowych lub Międzynarodowych Towarzystwach Zrzeszających Genetyków Sądowych

Powinno być:

2) dysponują odpowiednim potencjałem zawodowym tj.:

- a) minimum jednym pracownikiem technicznym posiadającym odpowiednie kwalifikacje tzn., wykształcenie min. średnie w kierunku biologiczno-medycznym lub kierunku chemicznym potwierdzone odpowiednimi dokumentami, z odbytymi dodatkowymi szkoleniami w zakresie genetyki sądowej oraz minimum 2 lata doświadczenia w analizie materiału kostnego,
- b) minimum jednym ekspertem z zakresu analizy DNA uprawnionym do wydawania opinii, który był autorem opinii z zakresu analizy DNA materiału kostnego. Pozytywnie zostaną

ocenione takie elementy jak: 1) publikacje naukowe tematycznie związane z analizą materiału kostnego autorstwa członków zespołu badawczego w skład którego wchodzi osoby wskazane w wykazie osób (z podaniem podstawowych danych bibliograficznych (autor/autorzy, tytuł, czasopismo, rocznik, wolumen, strony) oraz punktacji (współczynnik wpływu, punkty MNiSW); 2) posiadanie specjalizacji z zakresu laboratoryjnej genetyki sądowej członków zespołu lub członkostwo w Krajowych lub Międzynarodowych Towarzystwach Zrzeszających Genetyków Sądowych

Pytanie nr 5

Dotyczy pkt. VII. 1. 4) b)

Czy Zamawiający dopuszcza wspólne wykazanie przez partnerów konsorcjum spełnienie warunków odnoszących się do wiedzy i doświadczenia.

Odpowiedź:

Z uwagi na istotę konsorcjum które tworzone jest właśnie w celu łączenia potencjału

technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego Zamawiający dopuszcza wspólne wykazanie przez partnerów konsorcjum spełnienie warunków odnoszących się do wiedzy i doświadczenia.

Pytanie nr 6

Dotyczy pkt. VII. 7. i 8.

Czy zamawiający za „grupę podmiotów” mieszczących się w katalogu podmiotów określonych w art. 53 f ust. 9 ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (t.j. Dz. U. z 2016 poz. 1575) uznaje minimum 2.

Odpowiedź:

Ustawa o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (t.j. Dz. U. z 2016 poz. 1575) nie określa minimalnej ilości podmiotów, które mają stworzyć grupę, o której mowa w art. 53F ust. 9 w/w ustawy. Należy więc uznać, że do stworzenia grupy wystarczą minimum 2 podmioty.

Pytanie nr 7

Dotyczy pkt. VII. 1. 5) oraz VIII 1. oraz IX 3.

Zamawiający wskazuje w jednym pkt fakultatywne przesłanki wykluczania z postępowania opisane w art. 24 ust. 5 pkt. 1 oraz pkt 8, a w drugim punkcie jedynie 24 ust. 5 pkt. 1., a w kolejnym 24 ust. 5 pkt 1-3 i 8. Wnosimy o precyzyjne wskazanie fakultatywnych przesłanek wykluczenia Wykonawców z postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ, które zostały zmodyfikowane w dniu 01.12.2017 r.

Pytanie nr 8

Dotyczy pkt IX 4. 1)

Opinie są dokumentami nie wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. „w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia” i brak podstaw do ich żądania na etapie postępowania.

Z treści zapisu wynika, że intencją Zamawiającego jest żądanie całości opinii, jako dokumentu potwierdzającego jej należyte wykonanie. W ten sposób dokumenty będą musiały być w całości ujawniane, jako część protokołu postępowania. Wnosimy o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii. Ewentualne przedkładanie całości opinii nie jest zasadne, ponieważ stanowią one część akt poszczególnych postępowań karnych i nie podlegają ujawnieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

Było: Roz. VII

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w szczególności:

- 1) **posiadają doświadczenie** w zakresie analizy materiału kostnego i statystycznej interpretacji wyników analizy pokrewieństwa, tj. wykażą się zrealizowaniem lub realizowaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **minimum 10 opinii wydanych w przedmiocie analizy identyfikacji materiału kostnego i statystycznej interpretacji wyników analizy pokrewieństwa;**

Powinno być:

- 2) **posiadają doświadczenie** w zakresie analizy materiału kostnego i statystycznej interpretacji wyników analizy pokrewieństwa, tj. wykażą się zrealizowaniem lub realizowaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **minimum 10 usług w zakresie opiniowania w przedmiocie analizy identyfikacji materiału kostnego i statystycznej interpretacji wyników analizy pokrewieństwa;**

Było: Roz. IX ust. 4

1. **W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona do złożenia:**

- 1) **10 opinii w zakresie analizy identyfikacji materiału kostnego jako dowodów, czy wskazane w wykazie usług analizy (patrz. Część IV sekcja C pkt 1b JEDZ) zostały wykonane należycie bądź dowodów że opinie zostały wykonane należycie (np. referencje);**
- 2) **wykaz publikacji naukowych tematycznie związanych z analizą materiału kostnego autorstwa członków zespołu badawczego – z podaniem podstawowych danych bibliograficznych (autor/autorzy, tytuł, czasopismo, rocznik, wolumen, strony) oraz punktacji (współczynnik wpływu, punkty MNiSW).**
- 3) **dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 500 000,00 zł (patrz. Część IV sekcja B pkt 5 JEDZ).**

Powinno być:

1. **W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona do złożenia:**

- 1) **wykazu zawierającego minimum 10 usług w zakresie opiniowania w przedmiocie analizy identyfikacji materiału kostnego i statystycznej interpretacji wyników analizy pokrewieństwa (patrz. Część IV sekcja C pkt 1b JEDZ) wraz z dowodami że usługi te zostały wykonane należycie.**

Dowodami, o których mowa powyżej, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmioty, na rzecz którego dostawy były wykonane a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy lub też **przedmiotowe opinie**. W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące

przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

- 3) dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 500 000,00 zł (patrz. Część IV sekcja B pkt 5 JEDZ).

Pytanie nr 9

Dotyczy pkt IX 5.

Dokumenty wymienione w przedmiotowym pkt nie są elementem oferty, a są dokumentami żądanymi na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wnosimy o precyzyjne odróżnienie dokumentów stanowiących treść oferty, ze względu na okoliczność, że obowiązujące przepisy zawierają różne regulacje co do tych typów dokumentacji w zakresie powstania obowiązku ich przedłożenia oraz ich statusu w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Pytanie nr 10

Dotyczy pkt IX 12.

Dokumenty wymienione w przedmiotowym ustępie, a w tym „umowy o pracę” „czy zakresy obowiązków” są nie wymienione w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. „w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia” i brak podstawy ich żądania w trakcie postępowania. Wnosimy o doprecyzowanie w tym zakresie, ponieważ Zamawiający wymienia je w rozdziale dotyczącym warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wymagając powyższego dokumentu realizuje dyspozycje przepisu art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych czyli tzw. klauzulę społeczną. Natomiast zgodnie z treścią art. 36 ust. 2 pkt 8a w przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w art. 29 ust. 3a, SIWZ ma zawierać w szczególności określenie:

- a) sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a,
- b) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań,
- c) rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie nr 11

Dotyczy pkt IX 12.

Świadczenia realizowane w zakresie umów, które mają zostać w wyniku przedmiotowej procedury zawarte co do zasady nie są wykonywane w ramach stosunku pracy, lecz świadczone są w formie zleceń. Stanowią one typowe usługi o charakterze eksperckim. Wymaganie nawiązania stosunku pracy powoduje nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia zawężenie kręgu podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Wymóg budzi wątpliwości, tym bardziej uzasadnione, że przedmiotowe postępowanie nie prowadzi bezpośrednio do udzielenia konkretnych zamówień.

Wnosimy o odstąpienie od wymogu świadczeń na podstawie umowy o pracę i dopuszczenie wykonywania świadczeń na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Pytanie nr 12

Dotyczy pkt XVI 3.

W zakresie kryterium: Gwarancja jakości badań genetyczno-sądowych

Zamawiający w tabeli dot. kryteriów oceny wskazuje liczbę 50 pkt do uzyskania w zakresie kryterium nr 2, a z opisu wyniku suma 80 punktów. Jednocześnie nie wskazano wzoru do dokonania przeliczenia. Wnosimy o sprecyzowanie sposobu oceny.

Odpowiedź:

Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał sposób przyznania punktów w zakresie kryterium nr 2. Z postanowień wynika, że maksymalnie w tym kryterium można uzyskać 50 punktów, w tym za proponowane metody badawcze 0 lub 10 pkt, za proponowane metody i programy do statystycznej analizy danych 0 lub 10 pkt, a za publikacje 10, 20 lub 30 pkt. Co łącznie daje maksymalnie 50 punktów.

Pytanie nr 13

Dotyczy pkt XVI 3.

W zakresie kryterium: Organizacja pracy zespołu badawczego w zakresie analiz materiału kostnego – co oznacza termin „przebadanie próbki”. Co ma być efektem przebadania.

Odpowiedź:

Zamawiający rozumie przez to przeprowadzenie kompletnej analizy, którą szczegółowo przedstawiono w Tabeli 1.

Pytanie nr 14

Dotyczy pkt XVI 3.

W zakresie kryterium: Organizacja pracy zespołu badawczego w zakresie analiz materiału porównawczego – co oznacza termin „przebadanie próbki” Co ma być efektem przebadania.

Odpowiedź:

Zamawiający rozumie przez to przeprowadzenie kompletnej analizy, którą szczegółowo przedstawiono w Tabeli 2.

Pytanie nr 15

Dotyczy pkt XV 6,7.

W odniesieniu do obowiązku przechowywania wnosimy o określenie jakie ilości materiału kostnego i porównawczego Zamawiający przewiduje. Wnosimy o podanie maksymalnej wagi lub rozmiaru próbki oraz ich przewidywanej liczby.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje konieczność przechowywania przez Wykonawcę próbek materiału kostnego standardowo pobieranych do przeprowadzenia analizy genetycznej (np. kilku zębów, fragmentu kości udowej lub innej kości). Poglądowo, materiał powinien mieć objętość umożliwiającą przechowywanie próbki w 50 ml probówce typu falcon, może to też być fragment kości dłuższej ok 20 cm lub kość skalista. Jak podano w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający przewiduje pobieranie dwóch próbek badawczych w przypadku każdego szkieletu podlegającego identyfikacji, ale negatywny wynik analizy może wymagać dodatkowego pobrania materiału badawczego.

Pytanie nr 16

Dotyczy wzorca umowy ramowej § 6 ust. 1.

Wnosimy o wskazanie maksymalnej kwoty zobowiązania umowy ramowej lub sposobu jej obliczania. Czy dla wszystkich wykonawców wpisana będzie taka sama kwota czy Zamawiający przewiduje jej różne wymiary np. w zależności od pozycji wykonawcy w wynikach przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź:

Maksymalna kwota zobowiązania to będzie kwota którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający podaje tą kwotę dopiero bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie nr 17

Dotyczy pkt XVI 3.

Wnosimy o wskazanie czy zadeklarowane liczby możliwych do przebadania próbek będzie miała później znaczenie podczas wykonywania umów? Terminy wykonywania poszczególnych zleceń mają być ustalane w umowach wykonawczych. Wnosimy o precyzyjne wskazanie sposobu odniesienia zadeklarowanych w tych kryteriach liczb do wykonywania zleceń szczegółowych.

Odpowiedź:

Kryterium to służy do oceny organizacji pracy zespołu badawczego w zakresie analiz materiału porównawczego i kosztowego. Zamawiający oczekuje wiarygodnych danych, które będą przekładały się na realizację potencjalnych zamówień cząstkowych realizowanych w ramach umów wykonawczych.

Pytanie nr 18

Dotyczy Załącznika nr 3 Opis przedmiotu zamówienia tiret nr 9.

Zamawiający wskazał, że usługi będą obejmowały „pobieranie materiału biologicznego z ekshumowanych szczątków ludzkich”, jednak w formularzu cenowym brak takiej pozycji, nie określono także na czym takie prace mają polegać.

Wnosimy o szczegółowe opisanie tego świadczenia poprzez wskazanie w szczególności: katalogu czynności wchodzącego w jego zakres, czy będzie to obejmowało obecność i zakwaterowanie ekipy na miejscu ekshumacji, w jakiej liczbie osób, w jakim maksymalnym czasie.

Odpowiedź:

Usługa będzie polegała na prawidłowym pobraniu materiału biologicznego, zabezpieczeniu go oraz sporządzeniu protokołu z czynności. Do miejsca czynności konieczny jest dojazd, jednak nie należy zakładać koniecznego udziału w czynności całej ekipy, ponieważ usługi tego rodzaju będą miały charakter incydentalny (nie chodzi o stałe uczestnictwo specjalistów w prowadzonych pracach ekshumacyjnych).

Pytanie nr 19

Dotyczy wzorca umowy na zlecenia szczegółowe §3 ust. 2 w zw. z ust. 12.

Czy Zamawiający przewiduje jakieś ograniczenia lub warunki dla wydania zgody do wykorzystania wyników badań dla celów naukowych.

Odpowiedź:

W zakresie określonym w § 3 ust. 12 w zw. z ust. 2 umowy wykonawczej Zamawiający nie przewiduje ograniczeń i warunków dla wyrażenia zgody na wykorzystanie wyników badań dla celów naukowych.

Wniosek o wyrażenie zgody na wykorzystanie wyników badań do celów naukowych powinien zawierać uzasadnienie, na podstawie którego będzie możliwe określenie sposobu i zakresu wykorzystania tych wyników. Głównym kryterium będzie ochrona danych osobowych i zabezpieczenie interesów prawnych IPN.

Pytanie nr 20

Dotyczy wzorca umowy na zlecenia szczegółowe §3 ust. 4.

Przez jaki czas Zamawiający może wystąpić z żądaniem dostępu.

Odpowiedź:

Najpóźniej do końca okresu, w którym na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa laboratorium ma obowiązek przechowywać wyniki badań genetycznych.

Pytanie nr 21

Dotyczy wzorca umowy na zlecenia szczegółowe §3 ust. 10.

Do jakiego momentu (zdarzenia) liczone będzie 5 dni roboczych?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Pytanie nr 22

Dotyczy wzorca umowy na zlecenia szczegółowe §4 ust. 5 i 6.

W jakim terminie od dostarczenia rezultatu prac Zamawiający podpisze Protokół odbioru.

Odpowiedź:

Protokół będzie podpisany w dniu odebrania rezultatu prac.

Pytanie nr 23

Dotyczy wzorca umownego.

Czy przez siedzibę Zamawiający rozumie miasto czy konkretną lokalizację (adres) uwzględniając rozlokowanie jednostek wykonawcy oraz okoliczność, że wykonawcy występować będą w formie konsorcjum.

Odpowiedź:

Zamawiający przez siedzibę rozumie konkretną lokalizację (adres) Wykonawcy.

Pytanie nr 24

Dotyczy pkt. VII 2 oraz IX 6.

W kontekście dokonanej modyfikacji treści SIWZ z dnia 01.12.2017 roku w postaci nałożenia na wszystkich partnerów konsorcjum obowiązku posiadania akredytacji ISO 17025.

Postawienie przedmiotowego wymogu poważnie zawęży krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, a w odniesieniu do jednostek z sektora publicznego oznacza brak możliwości utworzenia więcej niż jednego konsorcjum.

W tym kontekście wnosimy o wyjaśnienie kwestii zasadności takiej konstrukcji wymagania, ponieważ przedmiot zamówienia dotyczy wykonywania badań szczególnie trudnego materiału (izolacji DNA z kości i jego analizy), a uzyskanie akredytacji (ISO 17025) może odnosić się do innych procedur – np: serologicznych lub badania spornego ojcostwa, a nie dotyczyć istotnego przedmiotowo zakresu izolacji DNA z kości.

Można skonstruować relacje pomiędzy partnerami konsorcjum w sposób, który zapewni dobrą jakość wykonywanych świadczeń bez założenia, że dokument (ISO 17025) posiadają wszyscy partnerzy.

Tym samym dokonane przez Zamawiającego znaczące zawężenie podmiotowe kręgu wykonawców mogących złożyć ofertę może pozostać bez rzeczywistego wpływu na zagwarantowanie jakości wykonywanych świadczeń. Co za tym idzie wymóg budzi wątpliwości w zakresie oceny jego adekwatności i proporcjonalności do przedmiotu zamówienia.

Wziąwszy powyższe pod uwagę wnosimy o odstąpienie od wymagania posiadania dokumentu przez wszystkich partnerów konsorcjum oraz wskazanie wymogu obecności w procedurze która przeszła akredytację 17025 izolacji DNA z materiału kostnego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem, że „Postawienie przedmiotowego wymogu poważnie zawęży krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu...”.

W Polsce jest wiele laboratoriów w sektorze publicznym i prywatnym posiadających akredytację w zakresie ISO 17025. Co więcej, ogłoszony przetarg ma charakter nieograniczony i wobec tego nie

wyklucza aplikacji jednostek zagranicznych spełniających ten warunek. Motywacją Zamawiającego do wprowadzenia powyższego wymogu jest dbałość o zachowanie jakości prowadzonych badań, co jest niezbędne w świetle konieczności dochowania najwyższej staranności we właściwym dysponowaniu środkami publicznymi, z których finansowane będą planowane badania.

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem, że „w odniesieniu do jednostek z sektora publicznego oznacza brak możliwości utworzenia więcej niż jednego konsorcjum.“ Do powołania konsorcjum wystarczą bowiem zaledwie dwie jednostki posiadające akredytację w systemie ISO 17025 i możliwe są również konsorcja złożone z jednostek publicznych i prywatnych.

Zamawiający jest w pełni świadomy faktu, iż „uzyskanie akredytacji (ISO 17025) może odnosić się do innych procedur – np: serologicznych lub badania spornego ojcostwa“ dlatego uszczegółowił swoje stanowisko wymagając „przedstawienia dokumentu poświadczającego posiadanie akredytacji ISO 17025 w zakresie badań genetyczno-sądowych śladów biologicznych”. Ponadto nałożył szereg innych wymogów, które mają za zadanie potwierdzenie zdolności jednostki do prowadzenia badania materiału kostnego z dochowaniem najwyższych standardów jakości.

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem, iż „Można skonstruować relacje pomiędzy partnerami konsorcjum w sposób, który zapewni dobrą jakość wykonywanych świadczeń bez założenia, że dokument (ISO 17025) posiadają wszyscy partnerzy.” Zamawiający wymaga, aby cała procedura badawcza prowadzona była w pojedynczych jednostkach realizujących poszczególne identyfikacje genetyczne, dotyczy to również opracowywanych profili DNA z materiału porównawczego. W związku z tym, istnieje prawdopodobieństwo, że część badań prowadzona byłaby w laboratorium pozbawionym akredytacji.

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem, iż „wymóg budzi wątpliwości w zakresie oceny jego adekwatności i proporcjonalności do przedmiotu zamówienia.“ zwracając uwagę, na jednoznaczną rekomendację Rady UE, która nakłada obowiązek posiadania akredytacji w systemie ISO 17025 na wszystkie laboratoria prowadzące badania z zakresu genetyki sądowej (Council Framework Decision 2009/905/JHA of 30 November 2009) „on accreditation of forensic service providers carrying out laboratory activities”.

Ponadto, Zamawiający zwraca uwagę, że w efekcie prowadzonych badań opracowywane są profile DNA wykorzystywane do identyfikacji osobniczej, które muszą spełniać kryteria jakości umożliwiające ich wprowadzanie do baz danych DNA, a rekomendacja nr 7 Europejskiej Sieci Instytutów Ekspertyz Sądowych wyraźnie mówi, że minimalnym wymogiem dla laboratoriów opracowujących profile DNA jest posiadanie akredytacji w systemie ISO 17025 („Labs producing DNA profiles for a DNA database should, as a minimum, be ISO-17025 (and/or national equivalent) accredited and should participate in challenging proficiency tests”).

Wobec powyższego, Zamawiający dbając o jakość prowadzonych badań i o możliwość wprowadzania profili DNA do baz danych nie może odstąpić od wymagania posiadania akredytacji ISO 17025 przez wszystkich partnerów konsorcjum.

Jednocześnie Zamawiający pozostaje na stanowisku, że posiadanie akredytacji ISO 17025 w zakresie badań genetyczno-sądowych śladów biologicznych w połączeniu z dodatkowymi wymogami, które musi spełnić Wykonawca wprowadza odpowiednie i wystarczające mechanizmy kontroli jakości prowadzonych badań identyfikacyjno-genetycznych.

Pytanie nr 2

Dotyczy pkt. VII 2 oraz IX 6.

Czy Zamawiający w związku z dokonaną modyfikacją treści SIWZ z dnia 01.12.2017 roku, wobec żądania dokumentu od wszystkich partnerów konsorcjum, wymaga również posiadania akredytacji ISO 17025 przez podwykonawców, którym Zamawiający będzie powierzał wykonywanie objętych zakresem certyfikacji świadczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza takiego wymogu w odniesieniu do podwykonawców.

Ponadto Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert zostaje przesunięty na dzień 4 stycznia 2018 r. Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Dyrektor Biura
Administracyjno-Gospodarczego


Marek Drużka