

Wnoszący protest: SOWA sp. z o.o ul. Hrubieszowska 6a, 01-209 Warszawa
Zamawiający: Oddział Instytutu Pamięci Narodowej – KŚZpNP we Wrocławiu

Rozstrzygnięcie protestu
dot. postępowania OWr-2800-1/07

Na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 2 i ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177 ze zm.) Oddział Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu we Wrocławiu po zapoznaniu się i przeanalizowaniu protestu firmy SOWA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne na wydanie 12 książek (OWr-2800-1/07) polegającej na sporządzeniu SIWZ w sposób naruszający zasady udzielania zamówień, w szczególności zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, otrzymanego w dniu 19.03.2007 r., **oddala** protest.

UZASADNIENIE

W dniu 15 marca 2007 r. Zamawiający - Oddział Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu we Wrocławiu zamieścił na stronie internetowej ogłoszenie o wszczęciu postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego poniżej równowartości 60 000 EURO na wydanie 12 książek, wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

W dniu 19.03.2007 r. firma SOWA sp. z o.o. wniosła protest wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne na wydanie 12 książek zarzucając iż zamawiający przygotował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, naruszając w szczególności zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wnoszący protest żądał zmodyfikowania ppkt 4 i 5 punktu IV SIWZ, czyli zapisów „(...) druk techniką offsetową(...)” wskazujący jako wymagany przez Zamawiającego druk wykonany techniką offsetową.

Jednocześnie uzasadnił iż wskazanie wymogu stosowania konkretnej technologii druku stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, dyskryminując tych spośród nich, którzy dysponując inną, często bardziej nowoczesną i efektywną technologią są w stanie zapewnić osiągnięcie co najmniej takiego samego efektu w zakresie jakości, trwałości i innych elementów druku.

Protest nie zasługuje na uwzględnienie i podlega oddaleniu.

Zamawiający zgodnie z zasadą równego traktowania ubiegających się o zamówienie nie dyskryminuje poszczególnych dostawców/wykonawców ze względu na ich status prawny, strukturę własnościową oraz wobec wszystkich podmiotów stosuje te same kryteria oceny ofert, terminy, tryb udzielania wyjaśnień oraz poucza o środkach odwoławczych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, wbrew zarzutom wnoszącego protest, prowadzone jest w taki sposób, który gwarantuje zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego

przedsiębiorcy lub klienta, a w szczególności wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczanie towarów i usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów etc.

Zasada uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców stosowana jest przez Zamawiającego. Ma on swobodę kształtowania warunków, jakie muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, oczywiście o ile te warunki pozostają w ścisłym związku z samym zamówieniem i celem, jaki poprzez dane zamówienie zamierza osiągnąć. Zamawiający ma prawo wskazania technologii druku swoich publikacji i nie oznacza to w żaden sposób, że SIWZ sporządzona została w sposób nieobiektywny, dyskryminacyjny i ograniczający konkurencję.

Jeśli więc postawiony przez Zamawiającego warunek są w stanie spełnić tylko określone wykonawcy, a pozostali wykonawcy nie, to nie oznacza to automatycznie, że Zamawiający narusza zasady uczciwej konkurencji, utrudnia uczciwą konkurencję, równe traktowanie wykonawców. Każdą bowiem sytuację należy oceniać indywidualnie w odniesieniu do danych warunków, a te Zamawiający przedstawił w postaci opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Książki Zamawiającego o ściśle określonym profilu, formacie i objętości z punktu widzenia sztuki edytorskiej, drukarskiej nie mogą być drukowane w innej technice niż zakładana, która gwarantuje oczekiwany efekt i jest technologicznie spójna z dotychczasowymi publikacjami, stanowiącymi jednorodną serię, m.in. z uwagi na technologię druku.

Zamawiający w sposób obiektywny podał cechy techniczne i jakościowe, które winny charakteryzować oferowaną usługę i w związku z tym odmawia modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym przez wnoszącego protest.

Wnoszącemu protest nie przysługuje prawo odwołania od niniejszego rozstrzygnięcia z uwagi na art.4a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 19 poz 177 z późn. zm.), zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 60 000 EURO nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących odwołań i skarg.