



SEKRETARIAT
Biuro Zamówień Publicznych,
Mienia i Inwestycji

Dnia 2007-07-02

L.dz zał. 19206

Warszawa 02 lipca 2007 r.

Protestujący:

Telekomunikacja Polska S. A.

Ul. Twarda 18

00-105 Warszawa

adres do korespondencji:

00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A

Zamawiający:

Instytut Pamięci Narodowej

**Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi
Polskiemu**

Pl. Krasieńskich 2/4/6

00-207 Warszawa

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na
„ świadczenie usług transmisji danych”

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, wnosimy protest na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez zaniechanie określenia, jakie usługi odpowiadają rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, a w konsekwencji zaniechanie zamieszczenia opisu spełniania oceny warunków udziału w postępowaniu,

2) art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 25 ust 2 ustawy, poprzez określenie innych dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niż dokumenty określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605).

3. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. W przypadku prawidłowego przygotowania i prowadzenia postępowania Protestujący mógłby złożyć swoją ofertę w postępowaniu i uzyskać zamówienie.

4. W związku z powyższym żądamy:

1) modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zapewniający jej zgodność z ustawą,

2) a w przypadku, gdyby modyfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie była możliwa - unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

5. Protestujący wnosząc protest w dniu 2 lipca 2007 r. zachował termin określony w art. 180 ust. 3 pkt 1 ustawy, wynoszący 7 dni od dnia zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej, tj. 26 czerwca 2007 r.

UZASADNIENIE

1. Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy i art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez zaniechanie określenia, jakie usługi odpowiadają rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia a w konsekwencji zaniechanie zamieszczenia opisu spełniania oceny warunków udziału w postępowaniu, należy podnieść co następuje:

Jak już była o tym wzmianka zamawiający określił, iż w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki:

1) Podmiotowe:

1. spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych
2. są uprawnieni do występowania w obrocie prawnym w zakresie objętym zamówieniem
3. w ciągu trzech lat (a jeżeli okres prowadzenie działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonali co najmniej jedno zamówienie o charakterze zbliżonym do niniejszego przedmiotu zamówienia o wartości minimum 200.000 zł brutto

Na potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, zamawiający żąda, aby wykonawcy w ciągu trzech lat (a jeżeli okres prowadzenie działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonali co najmniej jedno zamówienie o charakterze zbliżonym do niniejszego przedmiotu zamówienia o wartości minimum 200.000 zł brutto

Zdaniem Protestującego nie sposób określić jakie usługi mają zbliżony (podobny) charakter do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż zamawiający zaniechał precyzyjnego i jednoznacznego sporządzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wskazanym w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy. Jak słusznie zauważył Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 8 maja 2006 r. (UZP/ZO/0-1242/06) wymagania stawiane wykonawcom muszą być formułowane w sposób jednoznaczny, zaś przerzucenie na wykonawców ciężaru ustaleń, jakie dokumenty należy przedłożyć oraz ryzyko związane z odmienną oceną tej kwestii przez zamawiającego jest niedopuszczalne. W innym wyroku Zespół Arbitrów (sygn. akt UZP/ZO/0-1203/05) wskazał, iż „stawiając warunek dotyczący posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do realizacji zamówienia Zamawiający ma obowiązek wskazać o jakie doświadczenie mu chodzi, poprzez określenie np. jakie zamówienia będą uznane za podobne do przedmiotu zamówienia, czy chodzi o wartość, ilość, ich charakter czy też inne parametry”.

Brak określenia przez zamawiającego, jakie usługi uzna za odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, powoduje, iż zamawiający nie będzie w stanie dokonać porównania i oceny złożonych ofert. Wskazać należy, iż zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że „ dokona oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów, oświadczeń i informacji zawartych w ofercie. Z treści załączonych dokumentów musi jednoznacznie wynikać, iż stawiane warunki Wykonawca spełnił. Niespełnienie warunków określonych w pkt 1 skutkować będzie wykluczeniem z postępowania, a w przypadku warunku określonego w pkt 2 odrzuceniem oferty” .

Powyższe dowodzi faktu, iż zamawiający będzie dokonywał oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w dowolny sposób, co w konsekwencji doprowadzić może do nieuzasadnionego odrzucenia oferty wykonawcy, bądź jego wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto zamawiający wskazał, iż w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy wykonali co najmniej jedno zamówienie. Tym samym zamawiający określił, iż wykonawcy winni posiadać doświadczenie wyłącznie w zakresie wykonanych, nie zaś wykonywanych usług. Odnotować należy, iż świadczenie usług transmisji danych jest świadczeniem o charakterze ciągłym, co oznacza iż może być wykonywane przez pewien okres czasu i ponadto ze względu na rodzaj czynności nie może być wykonane jednorazowo. Zatem zamawiający w sposób nieuprawniony i niczym nieuzasadniony zastrzegł, iż uzna za spełniony warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykonawca wykonał (zakończył) usługę podobną do niniejszego zamówienia. Zamawiający precyzując warunki udziału w postępowaniu winien uwzględnić nie tylko usługi wykonane, lecz także wykonywane. Powyższe wynika wprost z

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006r. Nr 87, poz. 605), zgodnie z którym zamawiający może na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu żądać od wykonawców wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonywanych dostaw bądź usług.

Nadto zamawiający winien precyzyjnie określić, w jaki sposób będzie oceniał warunki udziału w postępowaniu. Obowiązek taki wynika wprost z ustawy, a w szczególności z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym specyfikacja istotnych warunków zamówienia winna zawierać opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

2. Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 25 ust. 2 ustawy, poprzez określenie innych dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niż dokumenty określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605), należy wskazać co następuje.

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy Prezes Rady Ministrów określił w drodze rozporządzenia z dnia 19 maja 2006 r. rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006r. Nr 87, poz. 605). Katalog tych dokumentów ma charakter zamknięty, co oznacza, iż żądanie przez zamawiającego innych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu narusza przepisy ustawy.

Pamiętać należy, iż zamawiający może żądać jedynie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust 1 ustawy.

Tymczasem zamawiający określił, iż w celu potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawcy winni dołączyć do oferty m. in:

- a) szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, zgodny z wymogami zawartymi w załączniku nr 1 do specyfikacji „Warunki techniczne na świadczenie usług transmisji danych dla Instytutu Pamięci Narodowej”
- b) parafowany projekt umowy, stanowiący załącznik nr 4 do specyfikacji.

Wskazać należy, iż powyższe dokumenty nie stanowią potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc zamawiający w przypadku nie złożenia powyższych dokumentów, nie jest władny do dokonania czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy, ani podjęcia czynności polegającej na wezwaniu do uzupełniania dokumentów w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 ustawy.

Zamawiający żądając dokumentów, o których mowa wyżej wykracza poza katalog dokumentów określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady z dnia 19 maja 2006 r. rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006r. Nr 87, poz. 605).

Powyższe wskazuje, iż zamawiający naruszył przepisy ustawy.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) odpis aktualny z KRS.

Zbigniew Switek
Dyrektor Handlowy
DEPARTAMENT SPRZEDAŻY
INSTYTUCJE PUBLICZNE

ODPIS

Warszawa, 12 grudnia 2006 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Telekomunikacji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem 0000010681, udzielamy Panu Zbigniewowi Świtkowi, legitymującemu się dowodem osobistym seria AEA numer 490690, pracownikowi Telekomunikacji Polskiej S.A. – pełnomocnictwa upoważniającego do dokonywania wszystkich czynności wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), w szczególności do:-----

1. składania i podpisywania ofert,-----
2. zadawania pytań,-----
3. dostępu do protokołu postępowania wraz z załącznikami, w tym w szczególności ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, umów w sprawach zamówień i dokumentów stwierdzających wykonywanie tych umów,-----
4. składania i podpisywania: oświadczeń, wniosków, w tym wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zawiadomień, wyjaśnień dotyczących treści ofert,-----
5. potwierdzania za zgodność z oryginałem składanych dokumentów,-----
6. wnoszenia i popierania:-----
 - a) protestów do Zamawiającego oraz zgłaszania przystąpień do postępowań toczących się w wyniku wniesienia protestu, przekazywania kopii przystąpienia wykonawcy wnoszącemu protest,-----
 - b) odwołań do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych rozpoznawanych przez Zespół Arbitrów oraz przekazywania kopii odwołania Zamawiającemu, przystępowania do postępowania odwoławczego, zgłaszania przystąpienia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, przekazywania kopii przystąpienia Zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie oraz wszelkich pism procesowych, wniosków i oświadczeń składanych zarówno wobec Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Zespołu Arbitrów, uczestników postępowania odwoławczego jak i innych osób, niezbędnych według stanu sprawy dla celowego dochodzenia zgłaszanych żądań,-----
 - c) skarg do Sądu Okręgowego właściwego dla siedziby albo miejsca zamieszkania Zamawiającego na wyroki i postanowienia Zespołu Arbitrów kończące postępowanie odwoławcze oraz wszelkich pism procesowych, wniosków i oświadczeń składanych zarówno wobec Sądu, uczestników postępowania skargowego jak i innych osób, niezbędnych według stanu sprawy dla celowego dochodzenia zgłaszanych żądań,-----
7. negocjacji warunków umów w sprawie zamówienia publicznego,-----
8. zawarcia umów w sprawie zamówienia publicznego.-----

Wartość czynności, o których mowa w pkt 1 i 8 nie może przekraczać równowartości w złotych kwoty 5 000 000 (słownie: pięć milionów) EURO bez podatku od towarów i usług.-----

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do ustanawiania dalszych pełnomocników w zakresie określonym w pkt 1-6.-----

Niniejsze pełnomocnictwo wygasa z chwilą ustania stosunku pracy pełnomocnika.-----

Maciej Witucki

Prezes Zarządu

Pierre Hamon

Członek Zarządu

Pełnomocnictwo zostało zarejestrowane w Departamencie Prawnym pod numerem I.DP/150006/P-----

Zbigniew Świtko

Dyrektor Handlowy
DEPARTAMENT SPRZEDAŻY
INSTYTUCJE PUBLICZNE



15000 w
Graf

Repertorium A Nr 7647/2007
KANCELARIA NOTARIALNA Anna Ewa Dańko-Roesler i Tamara Joanna
Żurakowska - spółka cywilna, Warszawa ul. Ordynacka 9, tel. 826-84-07,
fax 828-92-47.

Poświadczam zgodność niniejszego odpisu z okazanym oryginałem liczącym 1
stronę.

Pobrano:

a) tytułem taksy za dokonanie czynności notarialnej na podstawie § 13
rozporząd. Min. Spraw. z dnia 28.06. 2004r. (Dz.U. nr 148, poz.1564) kwotę
6,00zł,

b) tytułem podatku od towarów i usług na podstawie ustawy z dnia 11 marca
2004r. /Dz.U.54, poz.535/ przy zastosowaniu stawki VAT 22 % od kwoty
6,00zł – kwotę 1,32zł.

Warszawa, dnia dwunastego czerwca dwa tysiące siódmego roku (2007-06-12)



Anna Ewa DAŃKO-ROESLER
NOTARIUSZ

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Dańko-Roesler".

Zbigniew Switek

Dyrektor Handlowy
DEPARTAMENT SPRZEDAŻY
INSTYTUCJE PUBLICZNE