

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn.: Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, ze zm.) zawiadamia, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę mebli biurowych** jako najkorzystniejsza została wybrana:

- 1) dla części I oferta nr 9 złożona przez firmę TOBO Datzuk Spółka Jawna z siedzibą w Białymstoku ul. Mickiewicza 92, 15-232 Białystok. Oferta uzyskała 100 pkt za kryterium: cena -100 %,
- 2) dla części II oferta nr 19 złożona przez firmę Biuro i Meble BM Bożena Mikołowska Salon Sprzedaży z siedzibą w Białymstoku przy ul. Pińskiej 2, 15-379 Białystok. Oferta uzyskała 100 pkt za kryterium: cena -100 %,

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną za kryterium oceny ofert: cena 100%

Część I – Dostawa foteli oraz krzeseł obrotowych

Nr ofert y	Nazwa Wykonawcy	Przyznana punktacja w kryterium cena 100 %
1	Adres do korespondencji TRONUS POLSKA Fotele i Krzesła Biurowe Ul. Ordon 2A 01-237 Warszawa	74,12
2	GLOBINIT DEVELOPMENT Sp. z o.o. 36-004 Łąka 417 G	odrzucona
3	Usługi Ogólnobudowlane i Stolarskie Janusz Przytarski Kamierowo 46 83-250 Skarszew	69,83
4	Firma Handlowo Usługowo Produkcyjna ERGO TON Sp. Jawna Ul. Sidorska 2k 21-500 Biała Podlaska	80,96
7	PPH ILIKO T. Ilnicki Ul. 1-go Maja 22 46-100 Namysłów	68,82
8	ALTON 2 Krzysztof Petrus Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Jaskotle 22a 55-080 Kąty Wrocławski	odrzucona

9	TOBO Dateczuk Spółka Jawna Ul. Mickiewicza 92 15-232 Białystok	100
10	MEBO – Grzegorz Osypowicz Ul. Krakowska 45 42-200 Częstochowa	odrzucona
11	Zakład Producyjno – Usługowo-Handlowy JAWOR Zbigniew Świadek Linowiec 22 83-200 Starogard Gdański	67,01
12	EURO – MEBLE Ul. Siemianowicka 5a 40-301 Katowice	77,81
13	P.P.H.U. MEBLEX Wyrób Mebli – Usługi Stolarskie Ul. Gwardii Ludowej 2 09-400 Płock	49,84
14	Przedsiębiorstwo DANAT Dawid Siedlarczyk Ul. Zielona 10 34-440 Kluszkowce	70,93
15	Przedsiębiorstwo Producyjno Usługowo Handlowe TECHNET Ul. Ząbkowska 17A 08-300 Sokółów Podlaski	odrzucona
16	JARD Sp. z o.o. Al. Ujazdowskie 26/32 00-478 Warszawa	71,87
17	PHU EKTA Tadeusz Kobosko Ul. Kilińskiego 25 05-220 Zielonka	odrzucona
18	BARMA Meble Biurowe Sp. z o.o. Ul. Kosutha 5A 40-844 Katowice	odrzucona
19	Biuro i Meble BM Bożena Mikołowska Salon Sprzedaży Ul. Pińska 2 15-379 Białystok	odrzucona
20	Amarena Meble Agnieszka Kot Al. Krakowska 153 02-180 Warszawa	68,02
21	Mes ROTA Ul. Ogrodowa 2c 05-090 Raszyn	60,78
22	BIURASSIC K. Bijata, D. Mieszczyński Sp. Jawna Ul. Górczewska 27/35 01-139 Warszawa	68,09
23	Zakład Stolarski R i A Janiszewscy S.C. Al. Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	65,44

ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFETY ZOSTAŁY ODRZUCONE W CZĘŚCI I

Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zawiadamia, iż z postępowania odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 2
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.
Uzasadnienie faktyczne
Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 poinformował Wykonawcę o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej (pismo znak BZ-280-688/11 z dnia 24 sierpnia 2011 r.) W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, iż popełnił błąd w obliczeniu ceny, poprzez wpisanie w formularzu ofertowym (część I) w rubryce „Cena jednostkowa brutto” – cenę jednostkową netto. Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp ofertę która zawiera błędy w obliczeniu ceny należy odrzucić.
Oferta nr 8
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne
W ofercie Wykonawca nie określił, na jaki okres udzieli gwarancji na oferowany przedmiot zamówienia tj. fotele oraz krzesła obrotowe. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby Wykonawcy zaoferowali gwarancję na okres nie krótszy niż 24 miesiące i żądał od Wykonawców wpisania w formularzu ofertowym okresu gwarancji. Wykonawca nie wypełnił formularza w powyższym zakresie.
Oferta nr 10
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne
Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają minimalnych wymagań żądanych

przez Zamawiającego w siwz w tabeli „Parametry techniczne” tj.

-W pkt. 1 ww tabeli Zamawiający wymagał fotela typu Mefisto lub równoważnego o wymiarach: wysokość fotela 1080-1170 mm, wysokość siedziska 480-570 mm, wysokość oparcia 630 mm, średnica podstawy jezdnej \varnothing 715 mm, wysokość podłokietnika 215 mm. Wykonawca zaoferował jako produkt równoważny fotel typu Florida o wymiarach: wysokość fotela 1400-1480 mm, wysokość siedziska 460-540 mm, wysokość oparcia 940 mm, średnica podstawy 630 mm.

- w pkt. 2 ww tabeli Zamawiający wymagał krzesła obrotowego typu Stilo 10 gtp steel lub równoważne o wymiarach: wysokość fotela 990-1180 mm, wysokość siedziska 450-580 mm, wysokość oparcia 540-600 mm, średnica podstawy jezdnej \varnothing 645 mm, wysokość podłokietnika 210 mm. Wykonawca zaoferował jako produkt równoważny krzesło obrotowe typu MIAMI o wymiarach: wysokość siedziska 1000-1190 mm, wysokość oparcia 570-620 mm, wysokość siedziska 430-570 mm, średnica podstawy 630 mm.

- w pkt. 4 ww tabeli Zamawiający wymagał krzesła obrotowego typu Stilo 10 gtp lub równoważne o wymiarach: wysokość fotela 990-1180 mm, wysokość siedziska 445-580 mm, wysokość oparcia 540-600 mm, średnica podstawy jezdnej \varnothing 645 mm, wysokość podłokietnika 210 mm. Wykonawca zaoferował jako produkt równoważny krzesło obrotowe typu MIAMI o wymiarach: wysokość siedziska 1000-1190 mm, wysokość oparcia 570-620 mm, wysokość siedziska 430-570 mm, średnica podstawy 630 mm.

-w pkt. 5 ww tabeli Zamawiający wymagał krzesła obrotowego typu Mind R lub równoważne o wymiarach: wysokość fotela 945-1150 mm, wysokość siedziska 440-595 mm, wysokość oparcia 490-560 mm, średnica podstawy jezdnej \varnothing 645 mm, wysokość podłokietnika 165-240 mm. Wykonawca zaoferował jako produkt równoważny krzesło obrotowe typu ALEX o wymiarach: wysokość fotela 960-1040, wysokość siedziska 450-570 mm, wysokość oparcia 510-570 mm, średnica podstawy 640 mm.

Oferta nr 15

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają minimalnych wymagań żądanych przez Zamawiającego w siwz w tabeli „Parametry techniczne” tj.

-w pkt. 1 ww tabeli Zamawiający wymagał fotela typu Mefisto lub równoważnego o wymiarach: wysokość fotela 1080-1170 mm, wysokość siedziska 480-570 mm, wysokość

oparcia 630 mm, średnica podstawy jezdnej \varnothing 715 mm, wysokość podłokietnika 215 mm. Wykonawca zaoferował jako produkt równoważny fotel typu FM 1/1 o wymiarach: wysokość fotela 1000-1090 mm, wysokość siedziska 420-520 mm, wysokość oparcia 650 mm, średnica podstawy jezdnej \varnothing 700 mm, wysokość podłokietnika 240 mm.

- w pkt. 2 ww tabeli Zamawiający wymagał krzesła obrotowego typu Stilo 10 gtp steel lub równoważne o wymiarach: wysokość fotela 990-1180 mm, wysokość siedziska 450-580 mm, wysokość oparcia 540-600 mm, średnica podstawy jezdnej \varnothing 645 mm, wysokość podłokietnika 210 mm. Wykonawca zaoferował jako produkt równoważny krzesło obrotowe typu FU -7 o wymiarach: wysokość fotela 1020-1140mm, wysokość siedziska 450-570 mm, wysokość oparcia 630, średnica podstawy jezdnej \varnothing 630, wysokość podłokietnika 210 mm.

- w pkt. 3 ww tabeli Zamawiający wymagał krzesła obrotowego typu punkt gtp lub równoważne o wymiarach: wysokość fotela 990-1180 mm, wysokość siedziska 445-580 mm, wysokość oparcia 550-610 mm, średnica podstawy jezdnej \varnothing 645 mm, wysokość podłokietnika 230 mm. Wykonawca zaoferował jako produkt równoważny krzesło obrotowe typu FU -7 o wymiarach: wysokość fotela 1020-1140mm., wysokość siedziska 450-570 mm., wysokość oparcia 550-610 mm, średnica podstawy jezdnej \varnothing 645, wysokość podłokietnika 240 mm.

- w pkt. 4 ww tabeli Zamawiający wymagał krzesła obrotowego typu Stilo 10 gtp lub równoważne o wymiarach wysokość fotela 990-1180 mm, wysokość siedziska 445-580 mm, wysokość oparcia 540-600 mm, średnica podstawy jezdnej \varnothing 645 mm, wysokość podłokietnika 210 mm. Wykonawca zaoferował jako produkt równoważny krzesło obrotowe typu FU -7 o wymiarach: wysokość fotela 1020-1140mm., wysokość siedziska 450-570 mm., średnica podstawy jezdnej \varnothing 630, wysokość podłokietnika 210 mm.

w pkt. 5 ww tabeli Zamawiający wymagał krzesła obrotowego typu Mind R lub równoważne o wymiarach wysokość fotela 945-1150 mm, wysokość siedziska 440-595 mm, wysokość oparcia 490-560 mm, średnica podstawy jezdnej \varnothing 645 mm, wysokość podłokietnika 165-240 mm. Wykonawca zaoferował jako produkt równoważny krzesło obrotowe typu KO-2 o wymiarach: wysokość fotela 1020-1140 mm, wysokość siedziska 450-570 mm., wysokość oparcia 490-560 mm., średnica podstawy jezdnej \varnothing 630 mm, wysokość podłokietnika 165-240 mm.

Oferta nr 17

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w siwz w tabeli „Parametry techniczne” wymagał aby Wykonawcy składając ofertę na część I wskazali typ oraz parametry oferowanego produktu tj. krzeseł oraz foteli obrotowych. Wykonawca w złożonej ofercie nie określił jaki produkt oferuje.

Oferta nr 18

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W ofercie Wykonawca nie określił, na jaki okres udzieli gwarancji na oferowany przedmiot zamówienia tj. fotele oraz krzesła obrotowe. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby Wykonawcy zaoferowali gwarancję na okres nie krótszy niż 24 miesiące. Jednocześnie Zamawiający w siwz (załącznik nr 1.1 do siwz) wymagał aby Wykonawca składając ofertę oświadczył czy zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, jeżeli tak, należało wskazać w jakim zakresie wykonanie zamówienia zostanie powierzone podwykonawcom. Wykonawca w ofercie nie zamieścił powyższych informacji.

Oferta nr 19

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w siwz w tabeli „Parametry techniczne” wymagał aby Wykonawcy składając ofertę na część I wskazali typ oraz parametry oferowanego produktu tj. krzeseł oraz foteli obrotowych. Wykonawca w złożonej ofercie nie określił jaki produkt oferuje.

Część II – Dostawa pozostałych mebli biurowych wraz z montażem

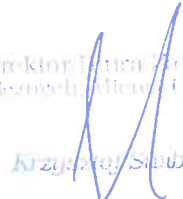
Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Przyznana punktacja w kryterium cena 100 %
2	GLOBINIT DEVELOPMENT Sp. z o.o. 36-004 Łąka 417 G	odrzucona
3	Usługi Ogólnobudowlane i Stolarskie Janusz Przytarski Kamierowo 46 83-250 Skarszew	47,72
5	Zakład Stolarsko Meblowy Rafał Kaczmarczyk Ostrów Królewski 88 32-765 Rzezawa	50,37

6	SFM Zakład Produkcji Mebli i Usług Meblarskich S.C. Strzeszkowice Duże 138 24-220 Niedzwica Duża	odrzucona
9	TOBO Datzuk Spółka Jawna Ul. Mickiewicza 92 15-232 Białystok	60,95
11	Zakład Produkcyjno – Usługowo-Handlowy JAWOR Zbigniew Świadek Linowiec 22 83-200 Starogard Gdański	84,34
12	EURO – MEBLE Ul. Siemianowicka 5a 40-301 Katowice	68,89
13	P.P.H.U. MEBLEX Wyrób Mebli – Usługi Stolarskie Ul. Gwardii Ludowej 2 09-400 Płock	37,49
14	Przedsiębiorstwo DANAT Dawid Siedlarczyk Ul. Zielona 10 34-440 Kluszkowce	96,34
16	JARD Sp. z o.o. Al. Ujazdowskie 26/32 00-478 Warszawa	77,59
17	PHU EKTA Tadeusz Kobosko Ul. Kilińskiego 25 05-220 Zielonka	77,41
18	BARMA Meble Biurowe Sp. z o.o. Ul. Kosutha 5A 40-844 Katowice	77,49
19	Biuro i Meble BM Bożena Mikołowska Salon Sprzedaży Ul. Pińska 2 15-379 Białystok	100
20	Amarena Meble Agnieszka Kot Al. Krakowska 153 02-180 Warszawa	79,33
21	Mes ROTA Ul. Ogrodowa 2c 05-090 Raszyn	52,78
22	BIURASSIC K. Bijata, D. Mieszczyński Sp. Jawna Ul. Górczewska 27/35 01-139 Warszawa	67,98
23	Zakład Stolarski R i A Janiszewscy S.C. Al. Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	89,64

ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFETY ZOSTAŁY ODRZUCONE W CZEŚCI II

Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zawiadamia, iż z postępowania odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 2
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.
Uzasadnienie faktyczne
<p>Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 poinformował Wykonawcę o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej (pismo znak BZ-280-688/11 z dnia 24 sierpnia 2011 r.) W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, iż popełnił błąd w obliczeniu ceny, poprzez wpisanie w formularzu ofertowym (część II) w rubryce „Cena jednostkowa brutto” – cenę jednostkową netto.</p> <p>Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp ofertę która zawiera błędy w obliczeniu ceny należy odrzucić.</p>
Oferta nr 6
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne
W ofercie Wykonawca zaoferował, że udzieli na przedmiot zamówienia tj. pozostałe meble biurowe wraz z montażem, 12 miesięcy gwarancji. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby Wykonawcy zaoferowali gwarancję na okres nie krótszy niż 24 miesiące.

Dyrektor Biura Zamówień
Publicznych, Inicjatywy i Inwestycji

Krzysztof Szaboda