

GM Logistic Sp. z o.o.
04-796 Warszawa, ul. Heliotropów 45/53
NIP: 952-19-61-586, REGON: 14006267
tel. (0-22) 872-97-90

Warszawa, 30 listopada 2009 r.

Dotyczy: protestu wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu „Wykonanie naświetlania, druku i oprawy (w cyklach miesięcznych i dwumiesięcznych) 8 wydań Biuletynu IPN od nr 1 do nr 12, każde wydanie w nakładzie 10.000 egz. oraz wylączenie i zamieszczenie w każdym egzemplarzu Biuletynu płyty DVD, zgodnie z warunkami szczegółowo określonymi w III SIWZ – specyfikacji Technicznej (znak postępowania: GP-IPN-27/2009/RZP)”.

Zamawiający:

Gospodarstwo Pomocnicze
Instytutu Pamięi Narodowej
Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu
(Biuro Zamówień Publicznych, Mienia i Inwestycji)
ul. Towarowa 28
00-839 Warszawa
fax: (22) 581 88 29, (22) 581 88 14; (22) 581 88 32

Protestujący:

GM Logistic Sp. z o.o.
ul. Heliotropów 45/53
04-796 Warszawa

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, wnosimy protest wobec treści postanowień ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu zamieszczonych przez zamawiającego tj. Gospodarstwo Pomocnicze Instytutu Pamięi Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie naświetlania, druku i oprawy (w cyklach miesięcznych i dwumiesięcznych) 8 wydań Biuletynu IPN od nr 1 do nr 12, każde wydanie w nakładzie 10.000 egz. oraz wylączenie i zamieszczenie w każdym egzemplarzu Biuletynu płyty DVD, zgodnie z warunkami szczegółowo określonymi w III

SIWZ – specyfikacji Technicznej, – znak sprawy: GP-IPN-27/2009/RZP”, naruszających interes prawny GM Logistic Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Heliotropów 45/53, 04-796 Warszawa, a polegających na zamieszczeniu w ogłoszeniu o przetargu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia następujących punktów:

- 1) Pkt. 17.5 w zakresie w jakim zawiera pouczenie o terminie wniesienia protestu poprzez wskazanie, że protest wnosi się (...) nie później niż na 3 dni przed upływem terminu składania ofert”.
- 2) Pkt. 1 Załącznika nr 2 do formularza oferty poprzez stwierdzenie, iż „Zamawiający dopuszcza powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom, jednak nie może być ono większe niż 50% całości zamówienia”

Zaskarżonym czynnościom zarzucamy:

- 1) naruszenie art. 180 ust. 3. pkt 1 ustawy poprzez ograniczenie terminu wniesienia protestu na nie później niż 3 dni przed upływem składania ofert, podczas, gdy wymieniony przepis dotyczący przetargu nieograniczonego, nie zawiera takiego zastrzeżenia;
- 2) naruszenie art. 36 ust. 3 ustawy, poprzez ograniczenie możliwości powierzenia wykonania zamówienia podwykonawcom, pomimo iż specyfika zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania nie uzasadnia takiego ograniczenia.

W związku z powyższym Protestujący wnosi o usunięcie wyżej wymienionych postanowień z treści ogłoszenia o przetargu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) oraz przedłużenie terminu składania ofert, o okres niezbędny, aby umożliwić Protestującemu złożenie oferty po rozstrzygnięciu protestu.

Uzasadnienie

1.

Postępowanie Zamawiającego narusza interes prawny Protestującego, ponieważ „uniemożliwia” mu wniesienie protestu, chociaż z postanowień ustawy wynika, iż protest mu przysługuje w terminie 7 dni od dnia publikacji SIWZ – bez dodatkowych ograniczeń.

Ponadto treść Załącznika nr 2 do formularza oferty będącej częścią SIWZ zawiera w pkt. 1 tj. ograniczenie możliwości powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom,

2

powodując, iż Protestujący nie mógłby skutecznie ubiegać się o uzyskanie zamówienia, co również w sposób oczywisty narusza jego interes prawny.

II.

Zgodnie z powołanym wyżej art. 189 ust. 3 pkt 1 ustawy, protest dotyczący treści ogłoszenia, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8". A więc zapis ten nie zawiera ograniczeń, iż wniesienie protestu może nastąpić nie później niż 3 dni przed upływem składania ofert.

Takie ograniczenie występuje wyłącznie w wypadku postępowania prowadzonego trybie innym niż przetarg nieograniczony, co literalnie wynika z art. 189 ust. 4 pkt 1 ustawy.

Zamawiający zastosował zatem niewłaściwy przepis ustawy ograniczając prawo do wniesienia protestu. Pomimo, iż nie ulega wątpliwości, iż przedmiotowy przetarg jest przetargiem nieograniczonym, Zamawiający zastosował przepis odnoszący się wyłącznie do innych trybów niż przetarg nieograniczony.

III.

Protestujący zwraca ponadto uwagę Zamawiającego, iż zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Nie wydaje się, aby istniały jakiegokolwiek argumenty za przyjęciem stanowiska, iż przedmiot niniejszego zamówienia posiada szczególną specyfikę, uzasadniającą takie ograniczenie.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę, iż możliwość powierzenia wykonania zlecenia podwykonawcom jest regułą a nie wyjątkiem.

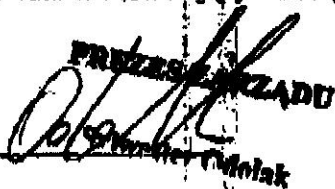
Zamawiający nie powinien procentowo określać maksymalnego udziału podwykonawców, lecz ewentualnie wymienić te części zamówienia, dla których wymagane jest osobiste świadczenie wykonawców. Zespół arbitrów w wyroku z 23.6.2005 r. (UZP/ZO/0-1464/05) wskazał, iż często zdarza się, że jakaś część zamówienia musi być powierzona podwykonawcy, w przeciwnym bowiem razie wykonawca musiałby być np. producentem specjalistycznego sprzętu, ponieważ wykonawcami są często właśnie jego dostawcy (tak P.Grański w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, rok wydania: 2009, Wydawnictwo: C.H.Beck, Wydania: 2)

Nowe brzmienie art. 36 ust. 5 czyni z możliwości powierzenia wykonania zamówienia podwykonawcom zasadę. Natomiast wyjątkiem staje się prawo zapowiadające do zakazania powierzenia części lub całości zamówienia podwykonawcom. W dalszym Zamawiający może zakazać powierzenia tylko z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia. Żadne inne powody nie mogą być przesłanką do stawiania zakazów w tym względzie (tak. J. Piróg w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, rok wydania: 2009, Wydawnictwo: C.H.Beck, Wydanie: 9).

Nie wydaje się, aby takie szczególne powody związane ze specyfiką zamówienia zachodziły. Ponadto Zamawiający naruszył jednolitą linię orzecznictwa i doktryny, iż wymienienie części zamówienia, które mogą zostać powierzone podwykonawcom, nie powinno być określone procentowo (jak to uczynił Zamawiający) lecz przedmiotowo (co do zakresu czynności).

Ponadto przy tego rodzaju zamówieniu nie jest możliwe nie korzystanie z podwykonawców. Przedmiot zamówienia dotyczy zarówno usług drukarskich jak i usług związanych z tłoczeniem płyt DVD. Pierwsza z tych usług jest domeną drukarni, druga tłoczniami nośników optycznych. Prawdopodobnie nie ma na rynku podmiotów, które mogłyby samodzielnie wykonać tak szeroki zakres usługi.

Z tych powodów Protestujący wnosi jak na wstępie.

PRZESŁANIE

Robert Cielak

Otrzymują:

1 Zamawiający