

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi w Warszawie, Pl. Krasińskich 2/4/6 1/3/5, 00-207 Warszawa, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie II piętra budynku C1 IPN-KŚZpNP przy ul. Towarowej 28 w Warszawie na pracownię reprografii wraz z przebudową elewacji pld.-zach. II piętra”, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez **SG Firma Remontowo-Budowlana Sławomir Godlewski**, ul. Łacińska 4/37, 01-451 Warszawa:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów – 100 pkt za kryteria oceny, którymi były:

- cena - 85 %

- termin realizacji – 15 %

Poniżej Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Lp.	Wykonawca	Przyznana ilość pkt za kryterium „cena”	Przyznana ilość pkt za kryterium „termin realizacji”	Łączna ilość uzyskanych pkt za obydwa kryteria
1.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe FARTEX Jerzy Kielczykowski ul. Wróbla 23 02-736 Warszawa	82,60	15,00	<b>97,60</b>
2.	Produkcja i Usługi Związane z Budownictwem Grzegorz Piasecki ul. Spokojna 33 05-152 Czosnów	76,25	12,19	<b>88,44</b>
3.	COMPLEX BUD Sp. z o.o. ul. Kobrzyńska 28 A 04-669 Warszawa	68,47	14,22	<b>82,69</b>

### ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, iż odrzucona została oferta **Firmy Remontowo-Budowlanej BUSTALL S.Górski K.Durlach s.j.** z siedzibą w Skarszewy przy ul. Dworcowej 56 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### Uzasadnienie

Oferowany przez Wykonawcę w „Zestawienia urządzeń, technologii i materiałów oferowanych do wbudowania lub zastosowania” w poz. 3 profil Brillant Rechau nie jest profilem fasadowym i nie może być uznany za materiał równoważny do opisanego SIWZ. Wymieniony w poz. 7 „Zestawienia...” RAS-GSV proponowany jako materiał równoważny nie występuje w ofercie Toshiba, ponadto wymieniony w poz. 9 „Zestawienia...” WAN-

7200-7601 jako materiał równoważny wskazuje całą serię produktów, nie precyzuje natomiast konkretnego wyrobu. czyli zaoferowane wyposażenie nie spełnia wymagań postawionych w SIWZ przez Zamawiającego.

### **ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż z udziału w postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

- 1) **ARCHOGLOB Sp. z o.o.**, ul. Działka 195/196, 05-480 Karczew na podst. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy.

#### **Uzasadnienie**

Zamawiający wymagał w SIWZ w Rozdz. III.1.2) w zakresie posiadania doświadczenia aby Wykonawcy wykazali, iż zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat (licząc wstecz od daty wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), (...) min. 2 (dwa) zamówienia w zakresie przebudowy budynku użyteczności publicznej wraz z robotami wykończeniowymi i instalacjami lub remontu budynku użyteczności publicznej o wartości min. 1.200.000,00 zł brutto każde. W załączonym do oferty Wykonawcy „Wykazie wykonanych robót budowlanych” w pozycji 2 wykazana została „Budowa domów wielorodzinnych wraz z wykończeniem przy ul. Bruzdowej 14 w Warszawie”. W świetle definicji „budynku użyteczności publicznej”, zawartej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75, poz. 690), domy wielorodzinne nie są budynkami użyteczności publicznej. Odpowiadając na wezwanie Zamawiającego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu tj. wykazu jw. zawierającego minimum 2 (dwa) zrealizowane zamówienia w zakresie przebudowy budynku użyteczności publicznej wraz z robotami wykończeniowymi i instalacjami lub remontu budynku użyteczności publicznej o wartości min. 1.200.000,00 zł brutto każde wraz z dokumentami świadczącymi o ich należyтым wykonaniu, Wykonawca złożył oświadczenie wystawione przez Zakład Działalności Pomocniczej PAN w Warszawie stwierdzające, iż wykonywał w latach 2007-2008 roboty w Domu Młodego Naukowca przy ul. Jaracza 1, jednakże roboty te nie zostały zakończone, a ich wartość wynosiła 1.187.339,17 zł brutto, czyli o wartości niższej niż wymaga przez Zamawiającego. Wykonawca nie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, a jego oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (*oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania*).

Ponadto, złożone przez ARCHOGLOB Sp. z o.o wyjaśnienie dotyczące rażąco niskiej ceny nie spełnia warunków Zamawiającego zawartych w wezwaniu do wyjaśnienia, ponieważ Wykonawca nie wskazał elementów mających wpływ na wysokość ceny, takich jak oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne Wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

- 2) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe STANPOL** z siedzibą w Jarosławiu przy ul. Pawłosiowskiej 11 b na podst. art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3.

## Uzasadnienie

Zamawiający wymagał w SIWZ w Rozdz. III.1.2) w zakresie posiadania doświadczenia aby Wykonawcy wykazali, iż zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat (licząc wstecz od daty wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), (...) min. 2 (dwa) zamówienia w zakresie przebudowy budynku użyteczności publicznej wraz z robotami wykończeniowymi i instalacjami lub remontu budynku użyteczności publicznej o wartości min. 1.200.000,00 zł brutto każde. W załączonym do oferty Wykonawcy „Wykazie wykonanych robót budowlanych” w pozycji 2 wskazane zostały dwa zadania o łącznej wartości 1.268.000,00 zł brutto. Odpowiadając na wezwanie Zamawiającego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu tj. do uzupełnienia dokumentu określającego w przejrzysty sposób jaki zakres robót obejmował roboty wykonane w Domu Parafialnym w Chłopicach, z wyszczególnieniem zakresu tych robót oraz terminami ich realizacji, a także z podaniem wartości robót dla obiektu wskazanego w poz. 2 ww. „Wykazu”. Z wyjaśnień przekazanych przez Wykonawcę wynika, iż w Zakładzie Karnym w Przemyślu w latach 2004-2005 wykonał roboty o wartości 1.208.000,00 zł brutto, natomiast wartość robót wykonanych w Domu Parafialnym w Chłopicach wyniosła zaledwie 60.000,00 zł brutto. Zamawiający w toku badania oferty zwrócił się do Zakładu Karnego w Przemyślu z prośbą o udzielenie informacji na jaką kwotę oraz w jakim zakresie były wykonane roboty budowlane, w latach 2004 do 2005 r. przez Zakład Budowlano-Konserwatorski ARKADY z siedzibą w Jarosławiu – Generalnego Wykonawcę (który był wystawcą referencji dla PW STANPOL). Z uzyskanych od Zakładu Karnego w Przemyślu informacji wynika, że Zakład Budowlano-Konserwatorski ARKADY – Generalny Wykonawca w latach 2004-2005 wykonał roboty budowlane łącznie o wartości 522.950,32 zł brutto. Wykonawca nie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, a jego oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (*oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania*).

Ponadto, w złożonych wyjaśnieniach wymieniony w poz. 3 „Zestawienia urządzeń, technologii i materiałów oferowanych do wbudowania lub zastosowania” Wykonawca podał tylko typ stolarki okiennej (witryny) REHAU oraz nazwę producenta produktów i systemów dla budownictwa nie sprecyzował natomiast typu systemu ani profilu. Wymieniona w poz. 5 jako typ ścianki aluminiowej nazwa YAWAL wskazuje tylko nazwę producenta architektonicznych systemów profili aluminiowych, nie precyzuje natomiast typu systemu ani profilu. Ponadto wymieniony w poz. 7 typ klimatyzatora AWY-18FB/AOY-18FB jest urządzeniem typu Split i nie odpowiada pod względem technicznym, użytkowym i eksploatacyjnym wymaganiom określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Projekt zakłada montaż urządzeń typu Multi Split, ponadto wyróżnia trzy typy jednostki wewnętrznej oraz dwa typy jednostki zewnętrznej. Dodatkowo wymieniony w poz. 9 typ urządzeń sieci komputerowych LAN wskazuje jedynie na rodzaj komputerowej sieci wewnętrznej, nie określa natomiast konkretnego produktu. Wobec powyższego, na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2, treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Dyrektor  
Biura Zamówień Publicznych,  
Mienia i Inwestycji

/-/ Krzysztof Swiboda