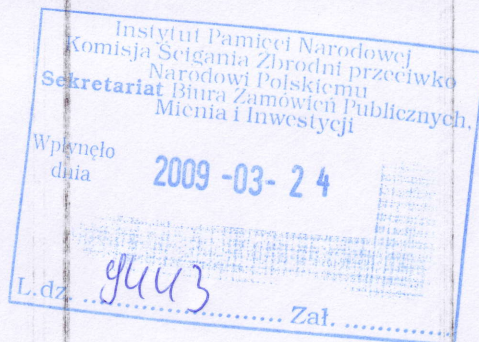


Firma Usługowo – Handlowa
EK-POL. Edyta Krukowska
ul. Tatarska 35
37 – 200 Przeworsk
tel./fax. (017) 225 69 22

Przeworsk 24.03.2009r



ZAMAWIAJĄCY: Instytut Pamięci Narodowej
Komisja Ścigania Zbrodni
Przeciwko Narodowi Polskiemu
Pl. Krasieńskich 2/4/6
00-207 Warszawa

PROTESTUJĄCY: Firma Usługowo – Handlowa
EK-POL Edyta Krukowska
ul. Tatarska 35
37 – 200 Przeworsk

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę II piętra budynku C1 IPN-KŚZpNP na pracownię reprografii wraz z przebudową elewacji pld-zach. II piętra oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie”

PROTEST

Zgodnie z art. 179 ust.1 w związku z art.180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, niniejszym wnoszę protest dotyczący specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w przedmiocie postępowania przetargowego na „Przebudowę II piętra budynku C1 IPN-KŚZpNP na pracownię reprografii wraz z przebudową elewacji pld.-zach. II piętra oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, w szczególności w stosunku do poniższych treści zamieszczonych w SIWZ a umieszczonych tam przez Zamawiającego:

1. zawarcie w tekście specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział III Warunki uczestnictwa w postępowaniu – ust.1 pkt.2) zdanie drugie w brzmieniu „Wymagane jest wykazanie zrealizowania w okresie ostatnich 5 lat (licząc wstecz od daty wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, minimum 2 (dwóch) zamówień w zakresie przebudowy budynku użyteczności publicznej wraz z robotami wykończeniowymi i instalacjami lub remontu budynku użyteczności publicznej o wartości minimum 1.200.000,00 zł. brutto każde”

Przedmiotowy zapis powoduje sytuację w której bezpodstawnie ograniczony został krąg wykonawców. Konsekwencją tego jest naruszenie art.22 ust.2 Prawo zamówień publicznych, gdzie czytamy: „Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Naruszony został także art. 7 ust1 Prawo zamówień publicznych który stanowi: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.

Powyższe określa sytuację Protestującego w której uniemożliwione zostało mu skuteczne ubieganie się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W sytuacji pobrania specyfikacji istotnych warunków zamówienia licząc na wygranie przetargu i uzyskanie zamówienia, zastając – na podstawie zapisów

zawartych w SIWZ. taki a nie inny stan faktyczny, z góry zostało określone, iż Protestujący nie ma możliwości na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Takie a nie inne okoliczności spowodowały, iż Firma EK - POL. poniosła uszczerbek prawny w rozumieniu art.179 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadniając powyższe, Protestujący posiadając interes prawny w sięganiu po środki ochrony prawnej, wskazuje na sytuację doznania uszczerbku prawnego. Wynika to z tego, iż oprotestowane postanowienia SIWZ. posiadają formę uniemożliwiająca Protestującemu złożenie oferty spełniającej wymagania Zamawiającego. W przypadku gdyby Zamawiający swoim działaniem (w odniesieniu do oprotestowanych zapisów SIWZ.) nie naruszył w/w artykułów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Protestujący miałby możliwość ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający jednakże w takiej a nie innej sytuacji uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie na zasadach uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Ponadto zgodnie z art.7 ust.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobowiązany przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców a także Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję o czym z kolei mówi art.22 ust.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Przestrzeganie tych dwóch zasad jest gwarantem przejrzystości i kontroli wydatków publicznych i leży w interesie zarówno wykonawców ubiegających się o zamówienie lecz także w szeroko pojętym interesie publicznym. Zamawiający naruszając wymienione powyżej przepisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych eliminuje z udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne tych wykonawców, którzy posiadają bardzo duże doświadczenie w wykonawstwie innych obiektów o bardziej skomplikowanej specyfice wykonawstwa.

Protestujący ma w swoim dorobku wykonanie i remont wielu różnorodnych obiektów i spełnienie wymogów co do prac określonych przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego nie stanowi dla niego najmniejszego problemu. Przemawia za tym posiadanie szerokiego zaplecza kadrowego i maszynowego. Ograniczenie wykonawców do tych którzy w okresie ostatnich 5 lat (lub odpowiednio krócej dla tych którzy prowadzą działalność krócej) 2 zamówień w zakresie przebudowy budynku użyteczności publicznej wraz z robotami wykończeniowymi i instalacjami lub remontu budynku użyteczności publicznej o wartości minimum 1.200.000,00 zł. brutto każde, jest drastycznym warunkiem i ograniczeniem niczym nie uzasadnionym zarówno prawnie jak i merytorycznie.

Zamawiający powinien stworzyć warunki konkurencji pomiędzy wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia.

Rcasumując samo zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie jej wystąpienie pozwala stwierdzić nieprawidłowość w postanowieniach SIWZ., a tym samym sprzeczność z obowiązującym prawem.

W związku z powyższym Protestujący wnosi o:

1. uwzględnienie protestu
2. zmianę treści oprotestowanych postanowień SIWZ w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i zapewniający równe traktowanie wykonawców

Powyższa argumentacja powoduje, iż Protestujący stwierdza, iż wniesienie protestu jest uzasadnione oraz konieczne i wnosi o jego uwzględnienie, zwracając jednocześnie uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego, którego warunki udziału zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Wnosi się także o wydłużenie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA "EK-POL"
Edyta Krukowska
Siedziba 37-200 Przeworsk, ul. Tatarska 35
Oddział 37-100 Łańcut, ul. Danielewicza 4
tel./fax (017) 225 69 22
NIP 794-100-80-84 Regon 651537799