

Warszawa, 26.11.2008 r.

Instytut Pamięci Narodowej
Komisja Ścigania Zbrodni
przeciwko Narodowi Polskiemu

Oddział w Warszawie

GANDOLF Andrzej Kulesza
ul. Oszmiańska 7
03-503 Warszawa

OIWA - 2300 - M(10)/08

dotyczy: przetarg nieograniczony na dostawę tonerów do sprzętu biurowego: drukarek, kserokopiarek i faksów (OIWA-280-11/08)

ZAWIADOMIENIE O ROSTRZYgniĘCIU PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) – dalej zwana „ustawą”, Zamawiający informuje, że postanawia **oddalić** protest wniesiony dnia 14.11.2008 r. przez Andrzeja Kuleszę, prowadzącego działalność pod nazwą GANDOLF, z siedzibą w Warszawie, ul. Oszmiańska 7, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę tonerów do sprzętu biurowego: drukarek, kserokopiarek i faksów (OIWA-280-11/08).

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z treścią ww. protestu, Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Protestującego, jakoby żądanie złożenia w stosunku do równoważnych materiałów eksploatacyjnych „zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości (certyfikat jakości) potwierdzającego, że produkty będące przedmiotem dostawy odpowiadają normom: ISO/IEC 19752 (dla tonerów do urządzeń monochromatycznych), normą ISO/IEC 24711 (dla tonerów do urządzeń atramentowych) oraz normą ISO/IEC 19798 (dla tonerów do urządzeń kolorowych)” było niezgodne z prawem i utrudniało uczciwą konkurencję. Wyjaśniam, że Zamawiający skorzystał z prawa żądania ww. dokumentu na podstawie § 3.1.2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – dalej zwanym „Rozporządzeniem”, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego. Dodatkowo, Zamawiający nie wskazał w SIWZ, że podmiot uprawniony do kontroli jakości wydający żądane zaświadczenie, musi „istnieć w naszym kraju(...)”, co zarzuca Protestujący. Zgodnie z § 3.1.2 Rozporządzenia Wykonawca zamiast żadanego zaświadczenia może złożyć równoważne zaświadczenia wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Ponadto, z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego w Polsce istnieje instytucja przeprowadzająca badania, a następnie wydająca certyfikaty wydajności wg norm ISO/IEC 19752, ISO/IEC 24711 oraz ISO/IEC 19798.

Obowiązek określenia przedmiotu zamówienia jest jednocześnie prawem Zamawiającego, aby „(...)stanowić gwarancje jakości dostarczanych materiałów, zapewnić bezpieczeństwo i sprawność, oraz jak najefektywniejszą eksploatację użytkowanego sprzętu i nie ogranicza sprzedawców produktów, którzy spełniają ten wymóg. (...)W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający miał prawo określić tak przedmiot zamówienia, aby zapewnić wysoką jakość dostarczonych produktów. Określenie przedmiotu zamówienia jest prawem Zamawiającego, to do niego należy, przy zachowaniu oczywiście ustawowych zasad postępowania, decyzja, jakie produkty są mu potrzebne i jakie spełniają jego zapotrzebowanie. Określenie przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczne ze zdolnością do realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku danej branży” (wyrok Zespołu Arbitrów sygn. UZP/ZO/0-856/05).

W nawiązaniu do powyższego stanowiska wskazane w SIWZ normy pomagają Zamawiającemu w zakupie produktów, zapewniając obiektywne i dokładne dane na temat wydajności, aby mieć możliwość porównania zaferowanych produktów. Szczególnie, że w opisie przedmiotu zamówienia podano m.in. wydajność jako podstawowe wymaganie, jakie musi spełniać oferowany materiał eksploatacyjny.

Oddział Instytutu Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu
w Warszawie

00 – 207 Warszawa, pl. Krasińskich 2/4/6, tel. 0 – 22 526-19-10, 526-19-11 fax. 0 – 22 526-19-13
www.ipn.gov.pl

Nie było intencją Zamawiającego, aby tym wymaganiem ograniczyć uczciwą konkurencję, a jedynie otrzymać ofertę produktu, który jest wysokiej jakości i nie uszkodzi lub negatywnie wpłynie na pracę nowo zakupionego sprzętu biurowego (drukarek, kserokopiarek i faksów). Zamawiający tym samym ubezpieczył się na wypadek utraty gwarancji, bądź też ponoszenia dodatkowych kosztów z tytułu napraw sprzętu wskutek uszkodzenia spowodowanego używaniem tonera innego niż wskazał w warunkach gwarancyjnych producent sprzętu.

Nie jest satysfakcjonująca dla Zamawiającego propozycja, aby zakupił równoważny materiał eksploatacyjny, który nie spełnia norm i przerzucił ewentualną odpowiedzialność odszkodowawczą za uszkodzony sprzęt na Wykonawcę, bowiem będzie to stanowić dla niego dodatkowe kłopoty i przestój w eksploatacji drukarek.

Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych, jest zobowiązany do racjonalnego i planowego wydawania środków publicznych i nie może narażać się na dodatkowe koszty z tytułu używania tonerów innych niż zalecane przez producenta sprzętu, co potwierdzono w wyroku Zespołu Arbitrów sygn. UZP/ZO/0-101/06: „(...)Zamawiający miał prawo tak sformułować wymagania dotyczące oferowanego sprzętu, aby nie tylko nie utracić prawa z tytułu gwarancji, ale również, aby nie ponieść innych negatywnych konsekwencji używania sprzętu nie zalecanego przez producenta”

Mając powyższe na uwadze postanawia się jak na wstępie.

Aktualny termin składania ofert: 01.12.2008 r. godz. 10:00 oraz termin otwarcia ofert: 01.12.2008 r. godz. 11:00. Miejsce, sposób składania i otwarcia ofert oraz inne zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

POUCZENIE

Na podstawie art. 184 ust. 1a ustawy od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Z poważaniem

Kierownik
Referatu Prawno-Organizacyjnego

Norbert Śluzek

Instytut Pamięci Narodowej
Komisja Ścigania Zbrodni
przeciwko Narodowi Polskiemu
Oddział w Warszawie
00-207 Warszawa, Pl. Krasińskich 2/4/6

Do wiadomości:

1. HiCopy
2. wszyscy zainteresowani