

Instytut Pamięci Narodowej
– Komisja Ścigania Zbrodni
przeciwko Narodowi Polskiemu

Oddział w Łodzi

**Wszyscy uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

Pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak:
OVIŁd-280-1/19

Data:
10.01.2019 r.

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) pn., „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w latach 2019-2023 dla Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Łodzi” (OVIŁd-280-1/19).

Oddział Instytutu Pamięci Narodowej - Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Łodzi, 91-479 Łódź, ul. E. Orzeszkowej 31/35, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zawiadamia, że wpłynęło zapytanie dotyczące treści Ogłoszenia, na które udzielono następującej odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

We wzorze umowy par. 3 ust. 2 pkt 3) Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest do dostarczania przesyłek adresowanych do Zamawiającego co najmniej raz dziennie w dni robocze (poniedziałek-piątek w godzinach 8:15 – 16:15).

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek. W definicji usługi pocztowej (art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe) nie mieści się doręczanie przesyłek – opłaconych przez nadawców i nadchodzących do Zamawiającego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykreślenie wskazanych zapisów o godzinie doręczania przesyłek i potwierdzeń odbioru, ponieważ zapisy dotyczące terminów doręczania przesyłek pocztowych (wskaźniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym) uregulowane są Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego oraz w ustawie Prawo pocztowe?

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ww. zapisów.

Pytanie nr 2:

Zamawiający we wzorze umowy, w par. 8 ust. 5, 6 pisze o karach umownych związanych z zatrudnianiem osób przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę.

W związku z zapisami SIWZ dotyczącymi wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, Wykonawca informuje, iż warunek postawiony przez Zamawiającego jest nadmierny i nieracjonalny, gdyż żaden z wykonawców funkcjonujących na rynku usług pocztowych nie jest w stanie go spełnić, a tym samym zapewnić, przy obejmującym zasięgiem cały kraj zamówieniu, iż w realizacji zamówienia udział brać będą jedynie pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę, tym bardziej, że Prawo Pocztove dopuszcza posiadanie sieci agencji pocztowych.

Żaden z wykonawców funkcjonujących na rynku nie będzie w stanie złożyć oferty i podjąć się realizacji zamówienia na warunkach określonych w SIWZ.

W konsekwencji, opisując przedmiot zamówienia, w tym również obowiązek wynikający z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, Zamawiający nie może w sposób nieuzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia oraz swoimi obiektywnymi potrzebami ograniczać kręgu potencjalnych wykonawców, mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym uniemożliwić złożenie oferty. Określenie przez Zamawiającego wymogu zatrudnienia wszystkich osób zajmujących się sortowaniem, wydawaniem korespondencji oraz listonoszy na podstawie umowy o pracę w postępowaniu niemożliwego do dotrzymania warunku, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu zamówienia oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją tego typu zamówień, może w sposób bezpośredni prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i tym samym do naruszenia powyższych norm prawnych.

Fakt, że Wykonawca będący jednocześnie Operatorem Wyznaczonym może w ogóle nie złożyć oferty w realiach niniejszej sprawy, powinien zostać uznany za okoliczność świadcząca o tym, że przewidziany przez Zamawiającego wymóg, nie znajdujący oparcia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego i w specyfice przedmiotowego postępowania, może utrudniać udział w postępowaniu. Postawienie ww. wymogu, jest nadmierne i niepotrzebne, a przy tym rażąco narusza zasady uczciwej korespondencji, gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu wykonawcę, który jest w stanie należycie wykonać zamówienie. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji, określonej w art. 29 ust. 2, z uwagi na niezgodne z ustawą Pzp opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi m.in. w sytuacji, gdy Zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego. Wobec powyższego, ww. wymóg należy uznać za warunek nadmierny, który ogranicza dostęp do zamówienia Wykonawcy.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wszystkich kar umownych związanych z zatrudnianiem pracowników na podstawie umowy o pracę. Pozostawienie zapisów w obecnej formie uniemożliwia Wykonawcy złożenie oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 2

1. Zamawiający nie wymaga zatrudnienia przy realizacji zamówienia jedynie pracowników zatrudnionych na umowę o pracę. Wymóg został doprecyzowany w pkt III.6 SIWZ, zgodnie z którym Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3a Pzp wymaga **zatrudnienia przez Wykonawcę co najmniej 1 osoby na podstawie umowy o pracę spośród osób realizujących przedmiot umowy w zakresie przyjmowania przesyłek i paczek oraz ich zwrotów w każdej z placówek pocztowych Wykonawcy** wskazanych w Formularzu ofertowym – znajdujących się najbliższej lokalizacji wymienionych w par. 3 ust. 1 wzoru umowy.

Opisany przez Wykonawcę wymóg zatrudnienia wszystkich osób zajmujących się sortowaniem, wydawaniem korespondencji oraz listonoszy na podstawie umowy o pracę, nie dotyczy niniejszego postępowania.

2. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie kar umownych w par. 8 ust. 5 i 6.

Pytanie nr 3:

Zamawiający we wzorze umowy, w par. 8 ust. 9 pisze o karze umownej w wysokości 1.000,00 zł, w przypadku odstąpienia od umowy albo jej rozwiązania przez którąkolwiek ze Stron z winy Wykonawcy.

Wykonawca wnosi o wykreślenie wygórowanej w ocenie Wykonawcy kary.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie kary umownej.

Pytanie nr 4

Zamawiający we wzorze umowy, w par. 8 ust. 10 zamieścił zapis o potrącaniu kwot kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczania kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podst. art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wykreślenie w/w zapisu ze wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu, który został zamieszczony w par. 8 ust. 10 wzoru umowy. Zdaniem Zamawiającego przedmiotowy zapis nie pozbawia Wykonawcy „efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie”, a z pewnością nie jest to postanowienie pozbawiające Wykonawcę prawa do sądu. Postawiona teza, iż jakoby przedmiotowy zapis prowadził do nierównego ukształtowania praw stron umowy jest zbyt daleko idąca.

Z upoważnienia
Naczelnik
Oddziałowego Biura Badań Historycznych
w Łodzi

dr Sebastian Pilarski