

Przełącznik rdzeniowy

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzenia z modułami zarządzającymi pracującym w trybie active-standby?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie informuje że dopuszcza urządzenia pracujące w trybie active-standby.

Pytanie 5:

Router I

Czy zamawiający dopuszcza urządzenie posiadające zainstalowane i aktywne 8 portów 1/10G bez możliwości rozszerzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 6:

Router I

Czy zamawiający dopuszcza w miejsce protokołu NHRP zastosowanie protokołu innego producenta o takiej samej funkcjonalności?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że w miejsce protokołu NHRP dopuszcza zastosowanie protokołu równoważnego (tj. o takiej samej funkcjonalności).

Pytanie 7:

Router I

Czy zamawiający dopuszcza urządzenie z QoS o 8 kolejkach per port fizyczny?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 8:

Router I

Co zamawiający rozumie poprzez: beztunelowe sieci VPN w relacji każdy z każdym?

Odpowiedź:

Zamawiający poprzez „beztunelowe sieci VPN w relacji każdy z każdym” rozumie technologię która umożliwia bezpieczne przesyłanie danych w różnorodnych środowiskach WAN (IP, MPLS) bez potrzeby tworzenia kanałów point-to-point (P2P).

Pytanie 9:

Router I

Czy zamawiający dopuszcza urządzenie wspierające następujące algorytmy IPSec: DH2048, AES256, RSA4096, SHA256?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Jednocześnie informuje, że dopuści urządzenia wspierające w.w algorytmy przy jednoczesnym zachowaniu wsparcia dla wszystkich pozostałych algorytmów wymaganych w SIWZ.

Pytanie 10:

Router II

Czy zamawiający dopuszcza urządzenie szyfrujące/desyfrujące pakiety za pomocą procesora ogólnego rozszerzonego o instrukcje wspomagające szyfrowanie i deszyfrowanie o wydajności zapewniającej prawidłowe działanie przy założonym obciążeniu?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 11:

Router II

Czy zamawiający dopuszcza urządzenie które nie posiada slotu pod dodatkowy moduł przełącznika ale posiada wbudowane i aktywne 16 portów 1G (8SFP+8RJ45)?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 12:

Router II

Czy zamawiający dopuszcza urządzenie bez wsparcia dla protokołu BFD Echo?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 13:

Router II

Czy zamawiający dopuszcza urządzenie ze wsparciem dla protokołów DH 2048,AE256, RSA4096, SHA-256?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Jednocześnie informuje że dopuści urządzenia wspierające w.w algorytmy przy jednoczesnym zachowaniu wsparcia dla wszystkich pozostałych algorytmów wymaganych w SIWZ.

Pytanie 14:

Czy zamawiający dopuszcza system który nie spełnia opcji monitoringu wydajności sieci wraz z możliwością zbierania informacji o aplikacjach w sieci i parametrach ich działania pozwalające na analizę (np.: ilość ruchu, czas odpowiedzi, czas transakcji, oraz opóźnienia)?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 15:

Czy zamawiający dopuszcza system który nie spełnia opcji monitoringu, którzy użytkownicy generują najwięcej ruchu, z jakich korzystają aplikacje oraz jakie jest ich wykorzystanie?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 16:

Czy zamawiający dopuszcza system który nie spełnia opcji narzędzia pozwalające na monitoring wydajności sieci wraz z możliwością zbierania informacji o aplikacjach w sieci i parametrach ich działania, pozwalające na analizę, którzy użytkownicy generują najwięcej ruchu, z jakich korzystają aplikacje oraz jakie jest ich wykorzystanie?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 17:

Czy zamawiający dopuszcza system który nie spełnia opcji wyświetlanie wykresów korelujących zmiany w konfiguracji ze zdarzeniami na urządzeniu w celu lepszej i szybszej diagnostyki problemu?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie zapisu „*wyświetlanie wykresów korelujących zmiany w konfiguracji ze zdarzeniami na urządzeniu w celu lepszej i szybszej diagnostyki problemu*” w załączniku nr 3 do siwz System zarządzania infrastrukturą sieciową „Ogólny zakres funkcjonalności”

Pytanie 18:

Czy zamawiający dopuszcza system który nie spełnia opcji współpraca z systemem od uwierzytelniania i autoryzacji urządzeń klienckich i użytkowników w celu zbierania informacji o polityce dostępowej nałożonej na urządzenie oraz w celu generowania raportów dotyczących statystyk?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie zapisów „współpraca z systemem od uwierzytelniania i autoryzacji urządzeń klienckich i użytkowników w celu zbierania informacji o polityce dostępowej nałożonej na urządzenie oraz w celu generowania raportów dotyczących statystyk” w załączniku nr 3 do siwz System zarządzania infrastrukturą sieciową „Ogólny zakres funkcjonalności”.

Pytanie 19:

System musi posiadać wbudowane, wspierane przez producenta wzorce językowe dla stron sponsora i gościa, co najmniej w językach polskim, angielskim....

Czy zamawiający dopuszcza system który nie ma języka polskiego?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 20:

System musi umożliwiać posiadanie dla każdego portalu gościnnego niezależnego wzorca językowego, interfejsu IP, poru HTTPS i certyfikatu SSL dla FQDN. Czy zamawiający wymaga wgrywania wielu certyfikatów SSL?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 21:

Czy zamawiający dopuszcza system, który nie posiada zintegrowanej sprzętowej akceleracji szyfrowania DES/3DES/AES?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 22:

Dotyczy par 6 ust. 11 umowy

Czy to „potwierdzenie na piśmie” należy rozumieć jako pisemną zgodę Zamawiającego na określenie innego terminu usunięcia usterki?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że zapis „potwierdzenie na piśmie” należy rozumieć jako pisemną zgodę Zamawiającego na zmianę terminu usunięcia usterki w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

Pytanie 23:

Dotyczy par. 9 ust. 1 pkt 3) umowy

Kara umowna za przekroczenie terminu usuwania awarii powyżej 48 h jest wskazana jako 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto. Kara od całego wynagrodzenia czy ograniczonego do wartości przedmiotu umowy objętego awarią?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że kara wskazana w par. 9 ust. 1 pkt 3 umowy dotyczy wynagrodzenia umownego brutto określonego w par. 4 ust. 2 tj. łącznego maksymalnego wynagrodzenie z tytułu wykonania umowy.

Pytanie 24:

Wzór umowy par. 9

Oferent wnosi o zmianę treści § 9 wzoru Umowy, poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych karach umownych na karę za wstąpienie „zwłoki”.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na „zwłokę”

Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwość zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353¹ kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umową, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że “jeśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 25:

Wzór umowy par. 9

W § 9 ust. 3 umowy Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar umownych:

Propozycja zapisu:

9 ust. 4 „Łączna wysokość wszystkich kar umownych określonych w Umowie, jest ograniczona do 15 % Wynagrodzenia”.

Dopiero ustalenie limitu kar i odpowiedzialności pozwala na pełne oszacowanie kosztów i ryzyk umownych. Umowa nie powinna być także jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, stąd zasadą jest wniosek o określenie granic kar umownych, które Zamawiający – bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego – może nałożyć na wykonawcę.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 26:

Wzór umowy par. 9 ust. 3

Oferent wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej w § 9 ust. 3 w następujący sposób:

Proponowany zapis:

§ 9 ust. 3 „W sytuacji, gdy kary umowne, przewidziane w ust. 1, nie pokrywają rozmiarów szkody, Zamawiającemu przysługuje prawo żądania odszkodowania na zasadach ogólnych do wartości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści (...).”

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 9 ust. 3 wzoru Umowy ograniczenie wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą Oferent proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjnie określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 27:

Wzór umowy par. 9

Oferent wnosi o wprowadzenie do § 9 wzoru umowy, zastrzeżenia, że kary z Umowy nie podlegają łączeniu.

Obecna treść zapisu może prowadzić do dublowania się kar a tym samym do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 28:

Wzór umowy par. 9

Oferent wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 9 w następujący sposób:

- w § 9 ust. 1 pkt. 1) z wysokości 0,2 % na 0,1 % jednak nie więcej niż 10 % wartości Umowy.
- w § 9 ust. 1 pkt. 2) z wysokości 10 % na 5 %
- w § 9 ust. 1 pkt. 3) z wysokości 0,1 % na 0,05%

Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 29:

Wzór umowy par. 6

Oferent **wnosi o dodanie do treści** § 6 wzoru Umowy następującego zapisu:

Propozycja zapisu:

„Strony zgodnie potwierdzają, iż wyłączają rękojmię na Oprogramowanie.”

Zasadność wprowadzenia takiego zapisu znajduje odzwierciedlenie w tym, iż rękojmia jest zgodnie z kodeksem cywilnym świadczona bezpośrednio przez Wykonawcę, który w przypadku oprogramowania podmiotów trzecich nie jest w stanie jej zrealizować, bowiem nie jest uprawniony do ingerowania w strukturę oprogramowania. Ponadto licencjobiorcy w zasadzie nie przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, gdyż po pierwsze, w wypadku udzielenia licencji nie mamy do czynienia ze sprzedażą w rozumieniu art. 535 KC, po drugie zaś oprogramowanie nie jest rzeczą, po trzecie, przy udzielaniu licencji w żadnym wypadku nie dochodzi do sprzedaży (cesji) praw, gdyż pozostają one przy licencjodawcy. Wynika stąd wniosek, że z tytułu wad jakościowych oprogramowania nie można podnosić roszczeń opartych na rękojmi za wady rzeczy (lub prawa) sprzedanej, gdyż udzielenie licencji nie jest sprzedażą w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, jest zaś umową od niej odrębną i specyficzną. Co za tym idzie, nie można sądzić, że program komputerowy podlega tradycyjnej sprzedaży, gdy idzie o udzielenie komuś prawa do korzystania z tego programu na wskazanym polu eksploatacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 30:

Wzór umowy par. 8 ust. 2 oraz par. 9 ust. 1

Oferent wnosi o wykreślenie z treści wzoru Umowy § 8 ust. 2 ; oraz § 9 ust.1) zwrotu „nienależyte wykonanie”, *bowiem jak wskazuje Sąd Najwyższy w wyroku z 24 maja 2012 r., V CSK 260/11:*

„[o] nienależytem wykonaniu zobowiązania można mówić jedynie do chwili, gdy strony łączy węzeł obligacyjny, a wynikające z niego obowiązki były wykonywane nienależycie, np. co do miejsca, jakości, czy terminu spełnienia świadczenia. Jeżeli następuje odstąpienie od umowy dochodzi do niewykonania zobowiązania. (...) Zatem, jeżeli umowa przewiduje odrębną karę umowną "na wypadek odstąpienia od umowy" ("w związku z odstąpieniem od umowy"), to jest to kara umowna za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, której częścią jest szkoda, wcześniej doznana, na skutek nienależytego wykonania zobowiązania”.

Wobec tego nie można przyjąć, aby w takim przypadku strona mogła żądać kary umownej przewidzianej za szkodę spowodowaną nienależytem wykonaniem zobowiązania oraz kary umownej za szkodę wynikłą z niewykonania zobowiązania (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83, OSNC 21 1984, Nr 8, poz. 131, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, OSNC-ZD 2011, Nr 4, poz. 85). Kary te bowiem logicznie się wykluczają.”

Oferent wnosi o wyjaśnienie znaczenia przedmiotowego zwrotu – kiedy Zamawiający ”uzna”, iż Przedmiot Umowy został należycie wykonany?

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 31:

Wzór umowy par. 9

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w § 9 o następującej treści:

„W przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający (także w okresie gwarancji), Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego brutto”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 32:

Wzór umowy par. 10 ust. 2 pkt 1; par. 10 ust. 2 pkt 3

Oferent wnosi o wykreślenie § 10 ust. 2 pkt. 1; § 10 ust. 2 pkt. 3; Wykonawca wskazuje, że zaproponowane przez Zamawiającego zapisy są bardzo rygorystyczne i w praktyce nie mają zastosowania. Odstąpienia od Umowy stanowi znaczne ryzyko dla wykonawców.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że

Pytanie 33:

Wzór umowy par. 12 ust. 5

Oferent wnosi o dodanie wprowadzenie kolejnego punktu o następującym brzmieniu § 12 ust. 5 :

Propozycja zapisu:

- § 12 ust. 5

„W wypadku odstąpienia od umowy lub wypowiedzenia, Strony dokonają odbioru i odpowiedniego rozliczenia przedmiotu umowy, zgodnie z warunkami niniejszej umowy. Wykonawca uprawniony jest do otrzymania wynagrodzenia za zrealizowany Przedmiot Umowy, w tym również za zamówione na poczet wykonania Produkty jeszcze nie dostarczone zgodnie z podpisanym przez obie Strony protokołem”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 34:

Wzór umowy par. 6

Oferent wnosi o dodanie do treści § 6 „Zgłoszenia Serwisowe” bowiem obecna forma zapisu jest zbyt ogólna i nieprecyzyjna. Wobec czego Oferent wnosi o wprowadzenia do Umowy wzoru przedmiotowego zgłoszenia, określającego minimalny zakres informacji jaki zostanie Wykonawcy przekazany lub też zmianę formy zapisu, poprzez wskazanie danych jakie zostaną Wykonawcy przekazane. Ponadto oferent wnosi o zmianę zapisu in fine w następujący sposób:

Propozycja zapisu:

„(...) Zgłoszenie serwisowe określać będzie wszelkie niezbędne dane możliwe do określenia przez Zamawiającego, a w szczególności, co umożliwi Wykonawcy podjęcie działań zmierzających do zdiagnozowania faktycznej przyczyny wady/usterki.”

Oferent pragnie podkreślić, iż nie sposób przyjąć, iż Wykonawca nie znając zakresu usterki i podstawowych danych związanych z jej wystąpieniem będzie w stanie zdiagnozować przyczynę usterki oraz ją usunąć. Na etapie weryfikacji danych przekazanych przez Zamawiającego może pojawić się konieczność uzyskania dodatkowych informacji niezbędnych do eliminacji usterki a wstępne informacje przekazane przez Zamawiającego, z uwagi na ich ogólny charakter, mogą jedynie być wyznacznikiem zdiagnozowania przyczyny przedmiotowej usterki.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że nie wyrażamy zgody na zmiany w proponowanym zakresie.

Pytanie 35:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik 25 szt. pkt 3:

„3. Urządzenie musi być wyposażone w redundantne i wymienne moduły wentylatorów.”. Powszechnie jest, że główne moduły wentylatorów obecne w zasilaczach są wymienne razem z zasilaczem a dodatkowo przełączniki składają się również z osobnych wentylatorów wewnętrznych które są częścią przełącznika i nie są już modułowe stąd też prosimy o usunięcie wymagania na wymienne moduły wentylatorów lub zmianę zapisu na : „3. Urządzenie musi być wyposażone w co najmniej dwa redundantne między sobą i wymienne moduły wentylatorów (gdzie moduł może być rozumiany jako zestaw wentylatora i zasilacza)”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

BYŁO:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik 25 szt. pkt 3:

„3. Urządzenie musi być wyposażone w redundantne i wymienne moduły wentylatorów.”

POWINNO BYĆ:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik 25 szt. pkt 3:

„3. Urządzenie musi być wyposażone w co najmniej dwa redundantne między sobą i wymienne moduły wentylatorów (gdzie moduł może być rozumiany jako zestaw wentylatora i zasilacza)”

Pytanie 36:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik 25 szt. pkt 6:

„6. Wszystkie porty muszą obsługiwać standard 802.1AE (szyfrowanie ruchu)”

Powyższe wymaganie niepotrzebnie ogranicza konkurencję, prosimy o usunięcie wymagania lub zmianę zapisu na poniższy: „6. Wszystkie porty downlink muszą obsługiwać standard 802.1AE (szyfrowanie ruchu)”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 37:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik 25 szt. pkt 14:

„14. Minimum 1GB pamięci flash” wymaganie na konkretną pamięć flash jest niepotrzebnym ograniczeniem, ponieważ pamięć przełącznika powinna być dostosowana do wielkości jego systemu operacyjnego (potwierdza to również brak wymagań na flash w następnych przełącznikach wymaganych przez Zamawiającego). W większości produktów systemy operacyjne są tak zoptymalizowane wielkościami, że pamięć flash 1 GB jest po prostu niepotrzebna i wymaganie na nią niepotrzebnie ogranicza konkurencję. Prosimy o usunięcie tego zapisu lub zmianę na zapis: „Pamięć flash pozwalająca na użytkowanie minimum 4 wersji oprogramowania przełącznika”.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

BYŁO:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik 25 szt. pkt 14:’

14. Minimum 1GB pamięci flash

POWINNO BYĆ:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik 25 szt. pkt 14:

14.Pamięć flash pozwalająca na użytkowanie minimum 3 wersji oprogramowania przełącznika

Pytanie 38:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik 25 szt. pkt 31:

„31. Urządzenie musi być wyposażone w port konsoli USB”. Czy zamawiający dopuści rozwiązanie w którym urządzenie jest wyposażone w port konsoli szeregowej zamiast portu USB? Urządzenie będzie oczywiście dostarczone ze wszystkimi wymaganymi do poprawnej pracy kablami oraz sterownikami.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ oraz uzna za równoważne rozwiązanie, w którym urządzenie jest wyposażone w port konsoli szeregowej zamiast portu USB, pod warunkiem, iż urządzenie będzie dostarczone ze wszystkimi wymaganymi do poprawnej pracy kablami oraz sterownikami.

Pytanie 39:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy 3 szt. pkt 2 e):

“32 porty 10G Ethernet SFP/SFP+. Wszystkie porty muszą obsługiwać standard 802.1AE (szyfrowanie ruchu) z pełną wydajnością łącza 10GE.” Ponieważ wymaganie to stanowi niepotrzebne ograniczenie konkurencji poprzez brak odzwierciedlenia takiej potrzeby w architekturze całego rozwiązania prosimy o usunięcie wymagania „Wszystkie porty muszą obsługiwać standard 802.1AE (szyfrowanie ruchu) z pełną wydajnością łącza 10GE.” lub zmianę całego zapisu na zapis: „32 porty 10G Ethernet SFP/SFP+ z czego co najmniej 8 portów musi obsługiwać standard 802.1AE (szyfrowanie ruchu) z pełną wydajnością łącza 10GE.”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 40:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy 3 szt. pkt 7:

„7. Wydajność przełączania matrycy min. 3,5Tb/s”

Z uwagi na to, że wymagane karty liniowe wymagają wydajności przełączania poniżej 1,2 TB to czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na „7. Wydajność przełączania matrycy min. 1,8Tb/s”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 41:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy 3 szt. pkt 8 d:

„d) min. 125 000 tras multicast”

Ponieważ wymaganie to stanowi niepotrzebne ograniczenie konkurencji poprzez brak odzwierciedlenia takiej potrzeby w architekturze całego rozwiązania prosimy o usunięcie powyższego wymagania lub jego zmianę na zapis „d) min. 30 000 tras multicast”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

BYŁO:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy 3 szt. pkt 8 d:

„d) min. 125 000 tras multicast”

POWINNO BYĆ:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy 3 szt. pkt 8 d:

„d) min. 30 000 tras multicast”

Pytanie 42:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy 3 szt. pkt 23 b)

„b) Umożliwia zarządzanie poprzez interfejs CLI (konsolę) oraz poprzez dedykowany port Gigabit Ethernet” Czy zamawiający zaakceptuje port Fast Ethernet jako dedykowany port do zarządzania?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

BYŁO:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy 3 szt. pkt 23 b)

„b) Umożliwia zarządzanie poprzez interfejs CLI (konsolę) oraz poprzez dedykowany port Gigabit Ethernet”

POWINNO BYĆ:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy 3 szt. pkt 23 b):

„b) Umożliwia zarządzanie poprzez interfejs CLI (konsolę) oraz poprzez dedykowany port Gigabit Ethernet lub Fast Ethernet.

Pytanie 43:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy 3 szt. pkt 23 e)

„(...) z wykorzystaniem standardowych portów SFP+ mieszczących się na module zarządzająco-przełączającym **jak również** na 32 portowym module SFP/SFP+” Ponieważ wymaganie to stanowi niepotrzebne ograniczenie konkurencji poprzez brak odzwierciedlenia takiej potrzeby w architekturze całego rozwiązania prosimy o zmianę powyższego zapisu na zapis „(...) z wykorzystaniem standardowych portów SFP+ mieszczących się na module zarządzająco-przełączającym **lub** na 32 portowym module SFP/SFP+”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 44:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Router Centrala 1 szt. pkt 1: „oraz 2 portami 1000BASE SX-MM, nie wymaga się aktywnych portów 10GE.”. Powyższe wymaganie faworyzuje dostawców u których porty 10GE aktywuje się programowo a nie poprzez doinstalowanie karty hot swap (choć cenowo wygląda to podobnie). Prosimy o zmianę powyższego wymagania na : „urządzenie musi w przyszłości pozwalać na rozbudowę o 2 dodatkowe porty 10GE”.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

BYŁO:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Router Centrala 1 szt. pkt 1:

„Urządzenie o architekturze modularnej, wyposażone w co najmniej 6 portów Gigabit Ethernet przeznaczone dla modułów optycznych typu SFP, a także w min. 2 porty 10 Gigabit Ethernet przeznaczone dla modułów optycznych typu SFP+. W chwili dostarczenia urządzenia zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia z dostępnymi i aktywnymi 4 portami 1000BASE-T oraz 2 portami 1000BASE SX-MM, nie wymaga się aktywnych portów 10GE.

POWINNO BYĆ:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Router Centrala 1 szt. pkt 1:

„Urządzenie o architekturze modularnej, wyposażone w co najmniej 6 portów Gigabit Ethernet przeznaczone dla modułów optycznych typu SFP. W chwili dostarczenia urządzenia zamawiający

wymaga dostarczenia urządzenia z dostępnymi i aktywnymi 4 portami 1000BASE-T oraz 2 portami 1000BASE SX-MM, urządzenie musi umożliwiać rozbudowę o min. 2 porty 10 Gigabit Ethernet”

Pytanie 45:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Router Centrala 1 szt. pkt 20 d):

„d) dynamiczna alokacja kolejek sprzętowych, dostępne min. 16 000 kolejek”. Prosimy o usunięcie powyższego wymagania lub jego zmianę na zapis „d) dynamiczna alokacja kolejek sprzętowych, dostępne min. 16 000 kolejek lub dynamiczna alokacja kolejek realizowanych w oprogramowaniu bez limitu kolejek”.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 46:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Router Centrala 1 szt. pkt 27 f): „f) posiadać dedykowane porty do zarządzania urządzeniem: port konsoli (RJ45), port Ethernet oraz port AUX”. Czy zamawiający dopuści urządzenie, które posiada współdzielony port konsoli (RJ45) z portem AUX?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

BYŁO:

Załącznik nr 3 do SIWZ Router Centrala 1 szt. pkt 27 f):

„f) posiadać dedykowane porty do zarządzania urządzeniem: port konsoli (RJ45), port Ethernet oraz port AUX”

POWINNO BYĆ:

Załącznik nr 3 do SIWZ Router Centrala 1 szt. pkt 27 f):

„f) posiadać dedykowane porty do zarządzania urządzeniem: port konsoli (RJ45), port Ethernet”

Pytanie 47:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Routery oddziały 25 szt. pkt 39 b):

„b. Wysłanie krótkiej wiadomości tekstowej poprzez system poczty elektronicznej”

Powyższy punkt niepotrzebnie ogranicza funkcjonalność powiadomień mailowych. Ponieważ serwery syslog i SNMP mają bardziej elastyczne możliwości kreowania wiadomości mailowych prosimy zmianę zapisu na: „b. Wysłanie zdarzenia syslog”.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 48:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ System zarządzania infrastrukturą sieciową wymaganie:

„* zbieranie statystyk za pomocą Netflow lub równoważny

monitoring wydajności sieci wraz z możliwością zbierania informacji o aplikacjach w sieci i

parametrach ich działania pozwalające na analizę (np.: ilość ruchu, czas odpowiedzi, czas

transakcji oraz opóźnienie)” Ponieważ powszechnie nie stosuje się zbierania statystyk Netflow z

przełączników dostępowych prosimy o potwierdzenie, że w ramach wymagań Wykonawca ma dostarczyć

co najmniej 5 licencji na monitoring za pomocą Netflow (dwie licencje na Routery centralne oraz 3 licencje na Przełączniki rdzeniowe).

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 49:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ System zarządzania infrastrukturą sieciową wymaganie:

„narzędzie do konfiguracji, monitoringu (technologia VPN, polityka routingu oraz polityka QoS z

podziałem na aplikacje)” Czy zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, które posiada dedykowane narzędzie

do konfiguracji i monitoringu technologii VPN natomiast dla polityki routingu oraz polityki QoS z

podziałem na aplikacje wykonywane jest poprzez tworzenie i dystrybucję szablonu konfiguracji?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 50:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ System zarządzania infrastrukturą sieciową, Ogólny zakres funkcjonalności wymaganie:

„* wbudowane formularze do weryfikacji możliwości urządzeń pod kątem uruchomienia nowych usług (np. IEEE 802.1X)” Czy zamawiający dopuści rozwiązanie w którym zamiast wbudowanych formularzy do weryfikacji możliwości urządzeń pod kątem uruchomienia nowych usług narzędzie pozwala na ich samodzielne tworzenie?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że dopuści rozwiązanie w którym zamiast wbudowanych formularzy do weryfikacji możliwości urządzeń pod kątem uruchomienia nowych usług narzędzie pozwala na ich samodzielne tworzenie.

Pytanie 51:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ System zarządzania infrastrukturą sieciową, Ogólny zakres funkcjonalności wymaganie:

„wyświetlanie wykresów korelujących zmiany w konfiguracji ze zdarzeniami na urządzeniu w celu lepszej i szybszej diagnostyki problemów” Prosimy o usunięcie powyższego wymagania jako niepotrzebnie ograniczającego konkurencję.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 17.

Pytanie 52:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ System zarządzania infrastrukturą sieciową, Platforma pod system do zarządzania wymagania:

„* wspiera wysoką dostępność i pracę w trybie active-standby (nie wymaga się dostarczania systemu w wysokiej dostępności)

* umożliwia synchronizację danych między systemami redundantnymi” Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie wdrożenia Wykonawca nie musi dostarczyć platformy w wersji HA.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że w zakresie wdrożenia Wykonawca nie musi dostarczyć platformy w wersji HA.

Pytanie 53:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ Dodatkowe (str 95) pkt 2:

„Zamawiający wymaga aby wszystkie routery pracujące w WAN pochodziły od jednego producenta. Dostarczone routery muszą być w pełni kompatybilne z posiadanym przez Zamawiającego routerem centralnym Cisco ASR1001-X.”

Ponieważ „w pełni” kompatybilne będą zawsze wyłącznie routery firmy Cisco prosimy o zmianę wymagania na poniższe: „Zamawiający wymaga aby wszystkie routery pracujące w WAN pochodziły od jednego producenta. Dostarczone routery muszą być kompatybilne w zakresie wymaganym w pkt. c. i, ii, iii (Wsparcie, wdrożenie c. Instalacja urządzeń sieciowych w centrali oraz w oddziałach str. 93) z posiadanym przez Zamawiającego routerem centralnym Cisco ASR1001-X.”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 54:

Dotyczy Wzór umowy par 3 pkt 3.

Ponieważ 14 dni roboczych znacznie skraca czas na wdrożenie prosimy o zmianę wymagania na 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 55:

Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ System uwierzytelnienia dostępu do sieci LAN:

Ponieważ ilość oraz poziom szczegółowości wymienionych wymagań na system uwierzytelniania bezwzględnie ograniczają możliwość zaoferowania rozwiązania wyłącznie do produktu firmy Cisco prosimy o usunięcie w całości konieczności dostarczenia systemu uwierzytelniania lub aby mieć możliwość złożenia oferty na system kompatybilny z dostarczonymi przełącznikami i routerami (tj. tego samego producenta) prosimy o łączną zmianę wymagań:

- Podstawowe cechy pkt 6 – zmianę całości zapisu na „6. System musi umożliwiać wydzielenie określonych elementów funkcjonalnych, instalowanych jako oddzielne maszyny fizyczne lub wirtualne, w tym na podsystem zarządzania oraz podsystem usługowy.
- Podstawowe cechy pkt 8 – usunięcie zapisu "oraz zasobach zdalnych – co najmniej przez serwer TFTP, serwer FTP/SFTP, serwer HTTP/HTTPS, udział NFS".
- Podstawowe cechy pkt 13 – zmianę całości zapisu na „13. System musi umożliwiać kontrolę dostępu zapewniając zróżnicowanie obsługę różnych ról zarządzających.”
- Podstawowe cechy pkt 14 – usunięcie punktu.
- Mechanizmy uwierzytelniania 802.1x pkt. 4 – usunięcie podpunktów c,d oraz f.
- Mechanizmy uwierzytelniania 802.1x pkt. pkt 12 – zmianę całości punktu na ogólny zapis: „System musi wspierać zaawansowane funkcjonalności 802.1X realizowane na urządzeniach dostępowych (NAD - Network Access Devices)”.
- Mechanizmy uwierzytelniania 802.1x pkt. pkt 16 – usunięcie punktu.
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 3 – usunięcie punktu.
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 4 – usunięcie punktu.
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 6 – usunięcie punktu.
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 7 – usunięcie punktu.
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 8 – usunięcie zwrotu „: na żądanie i okresowo co zadaną liczbę dni i o określonej godzinie.”
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 9 – zmianę zapisu na „9. System musi posiadać wbudowane, wspierane przez producenta wzorce językowe dla stron sponsora i gościa, co najmniej w języku angielskim,”
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 13 – usunięcie punktu.
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 14 – usunięcie zwrotu „do konta gościnnego”.
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 15 – usunięcie punktu.
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 16 – usunięcie punktu.
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 19 – usunięcie punktu.
- Realizacja dostępu gościnnego pkt. 21 – usunięcie punktu.
- Profilowanie urządzeń pkt. 2 – usunięcie punktu.
- Profilowanie urządzeń pkt. 3 – usunięcie podpunktu f)
- Profilowanie urządzeń pkt. 6 – usunięcie zwrotu „, w tym przynajmniej dla:
a) Stacji roboczych pracujących z systemami Linux, Macintosh, Microsoft Windows,
b) Urządzeń mobilnych: Android, Apple, Blackberry
c) Drukarek sieciowych
d) Routerów”.
- Profilowanie urządzeń pkt. 7 – usunięcie punktu.
- Profilowanie urządzeń pkt. 8 – usunięcie punktu.
- Profilowanie urządzeń pkt. 9 – usunięcie punktu.
- Analiza stacji końcowej (Posture Assessment) oraz Obsługa serwerów certyfikatów CA – usunięcie wszystkich punktów z powyższych obszarów
- Raportowanie pkt. 1 – zmiana zapisu na „1. raportów dla protokołów AAA:
a) accounting RADIUS
b) uwierzytelniania RADIUS
c) autoryzację RADIUS”
- Raportowanie pkt. 2 – zmianę całości punktu na zapis „raportów dozwolonych protokołów”
- Raportowanie pkt. 3 - usunięcie podpunktów od a) do i)
- Raportowanie pkt. 4 - usunięcie podpunktów od a) do f)

- Raportowanie pkt. 5 - usunięcie podpunktów od a) do c)
- Raportowanie pkt. 6 - usunięcie podpunktów od a) do e)
- Raportowanie pkt. 7 - usunięcie podpunktów od a) do f)
- Raportowanie pkt. 8 - usunięcie podpunktów od a) do c)
- Alarmy pkt. 2 – usunięcie punktu.
- Alarmy pkt. 3 – zmiana punktu na zapis „System musi posiadać zintegrowany z interfejsem graficznym zestaw narzędzi diagnostycznych dla rozwiązywania problemów, w tym poprzez wyszukiwanie danych RADIUS.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

Podstawowe cechy pkt 6 pkt. 6

BYŁO:

Załącznik nr 3 do SIWZ System uwierzytelnienia dostępu do sieci LAN:

System musi umożliwiać wydzielenie określonych elementów funkcjonalnych, instalowanych jako oddzielne maszyny fizyczne lub wirtualne, w tym:

- a) Wydzielenie podsystemu zarządzania (Administration), umożliwiającego administratorowi dostęp do interfejsu graficznego (GUI) za pomocą przeglądarki web i zmianę konfiguracji systemu oraz jego monitorowanie
- b) Wydzielenie podsystemu monitoringu, logowania i rozwiązywania problemów, umożliwiającego gromadzenie wiadomości logowania z:
 - i. przełączników dostępowych
 - ii. sesji uwierzytelniania 802.1X
 - iii. zdarzeń kontroli dostępu (autoryzacji)
 - iv. zdarzeń związanych z błędami
 - v. zdarzeń związanych z alarmami systemowymi
- c) Wydzielenie serwerów usługowych realizujących funkcje:
 - i. serwera RADIUS dla infrastruktury sieciowej
 - ii. serwera polityk uwierzytelniania i kontroli dostępu 802.1X
 - iii. serwera WWW (HTTP/HTTPS) dla uwierzytelnienia gościnnego
 - iv. serwera profilowania stacji końcowych

POWINNO BYĆ:

Załącznik nr 3 do SIWZ System uwierzytelnienia dostępu do sieci LAN:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

System musi umożliwiać wydzielenie określonych elementów funkcjonalnych, instalowanych jako oddzielne maszyny fizyczne lub wirtualne, w tym na podsystem zarządzania oraz podsystem usługowy.

Podstawowe cechy pkt 8 Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Podstawowe cechy pkt 13 Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Podstawowe cechy pkt 14 Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Mechanizmy uwierzytelniania 802.1x pkt. 4 w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że dokonuje modyfikacji tj:

BYŁO:

System musi wspierać następujące protokoły uwierzytelniania:

- a) PAP/ASCII
- b) CHAP
- c) MS-CHAPv1
- d) MS-CHAPv2
- e) EAP-MD5
- f) LEAP
- g) EAP-TLS
- h) Protected Extensible Authentication Protocol (PEAP) z metodami wewnętrznymi:
 - i. EAP-MS-CHAPv2
 - ii. EAP-GTC
 - iii. EAP-TLS

i) System musi umożliwiać konfigurację mechanizmów PEAP Session Resume, PEAP Session Timeout i Fast Reconnect

POWINNO BYĆ:

4 System musi wspierać następujące protokoły uwierzytelniania:

- a) PAP/ASCII
- b) CHAP
- c) MS-CHAPv1
- d) MS-CHAPv2
- e) EAP-MD5
- f) EAP-TLS
- h) Protected Extensible Authentication Protocol (PEAP) z metodami wewnętrznymi:
 - i. EAP-MS-CHAPv2
 - ii. EAP-GTC
 - iii. EAP-TLS

i) System musi umożliwiać konfigurację mechanizmów PEAP Session Resume, PEAP Session Timeout i Fast Reconnect

Mechanizmy uwierzytelniania 802.1x pkt. pkt 12 Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Mechanizmy uwierzytelniania 802.1x pkt. pkt 16 Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że dokonuje modyfikacji tj:

BYŁO:

System musi zawierać funkcjonalność serwera TACACS+ do administrowania urządzeniami

POWINNO BYĆ

System musi zawierać funkcjonalność serwera TACACS+ lub równoważny do administrowania urządzeniami

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 3 Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 4

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 6

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie zapisu „System musi umożliwiać zmianę konfiguracji portów portalu administratora,

gościa i sponsora, w tym portu HTTP i portu HTTPS” w załączniku nr 3 do siwz System uwierzytelnienia dostępu do sieci LAN „Realizacja dostępu gościnnego”

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 7

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie zapisu „System musi umożliwiać zmianę adresu URL i FQDN strony sponsora.” w załączniku nr 3 do siwz System uwierzytelnienia dostępu do sieci LAN „Realizacja dostępu gościnnego”

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 8

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 9

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 13

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 14

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 15

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 16

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 19

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Realizacja dostępu gościnnego pkt. 21

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Profilowanie urządzeń pkt. 2

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Profilowanie urządzeń pkt. 3

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Profilowanie urządzeń pkt. 6

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Profilowanie urządzeń pkt. 7

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Profilowanie urządzeń pkt. 8

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Profilowanie urządzeń pkt. 9

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Analiza stacji końcowej (Posture Assessment)

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Obsługa serwerów certyfikatów CA

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Raportowanie pkt. 1

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Raportowanie pkt. 2

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Raportowanie pkt. 3

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Raportowanie pkt. 4

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Raportowanie pkt. 5

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Raportowanie pkt. 6

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Raportowanie pkt. 7

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Raportowanie pkt. 8

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Alarmy pkt. 2

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Alarmy pkt. 3

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 56:

Pytania ogólne

Pkt XVI ppkt 1 SIWZ – W treści Pkt XVI ppkt 1 SIWZ Zamawiający w kryterium „skrócenie terminu realizacji” informuje, że skrócenie terminu możliwe jest maksymalnie do 14 dni kalendarzowych. W związku z powyższym oraz w związku z treścią par. 3 ust. 3 wzoru Umowy powstaje wątpliwość czy w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę najkrótszego terminu tj. 14 dni kalendarzowych, możliwe będzie dotrzymanie procedur odbiorowych, o których mowa chociażby w treści umowy – w terminie 14 dni roboczych Zamawiający przeprowadza testy przedodbiorowe tj. w terminie, który będzie dłuższy niż termin zaoferowany przez Wykonawcę oraz uwzględnienie co najmniej 3-dniowego terminu powiadomienia o dostawie, o którym mowa w par. 5 ust. 3. Prosimy o wyjaśnienie, ewentualnie dokonanie stosownej zmiany SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

BYŁO:

Załącznik nr 4 do SIWZ wzór umowy § 3 ust. 3:

3. Zamawiający w terminie **14 dni roboczych** od zgłoszenia gotowości do odbioru wykona wspólnie z Wykonawcą testy przedodbiorowe, potwierdzające prawidłowe wykonanie Zamówienia.

W przypadku wykrycia przez Zamawiającego wad uniemożliwiających odbiór przedmiotu umowy, przekazuje on informację o nich Wykonawcy wyznaczając termin ich usunięcia. W przypadku trzykrotnej odmowy dokonania odbioru przedmiotu umowy przez Zamawiającego ze względu na wady dostarczonych urządzeń lub wykonanych usług Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy.

POWINNO BYĆ:

Załącznik nr 4 do SIWZ wzór umowy § 3 ust. 3:

3. Zamawiający w terminie **7 dni roboczych** od zgłoszenia gotowości do odbioru wykona wspólnie z Wykonawcą testy przedodbiorowe, potwierdzające prawidłowe wykonanie Zamówienia.

W przypadku wykrycia przez Zamawiającego wad uniemożliwiających odbiór przedmiotu umowy, przekazuje on informację o nich Wykonawcy wyznaczając termin ich usunięcia. W przypadku trzykrotnej odmowy dokonania odbioru przedmiotu umowy przez Zamawiającego ze względu na wady dostarczonych urządzeń lub wykonanych usług Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy.

Pytanie 57:

Przełącznik 1

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie obsługujące protokoły routingu dynamicznego PIM, OSPFv2/v3 oraz RIP w miejsce protokołu BGP. Protokół BGP nie ma zastosowania na przełącznikach dostępowych.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 1.

Pytanie 58:

Przełącznik 2

Dotyczy warunku:

19 . Funkcjonalność Layer 2 traceroute umożliwiająca śledzenie fizycznej trasy pakietu o zadanym źródłowym i docelowym adresie MAC

Czy funkcjonalność L2 Traceroute jest krytyczna dla Zamawiającego? Czy Zamawiający zgodzi się na funkcję wyszukiwania adresów MAC w sieci realizowaną poprzez centralny system zarządzania urządzeniami sieciowymi?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 59:

Router oddziałowy

Dotyczy warunku:

2. Musi pozwalać na instalację co najmniej:

a) jednego modułu rozszerzeń takich jak moduły przełącznika,
oraz

5. Sloty urządzenia przewidziane pod rozbudowę muszą mieć możliwość obsadzenia modułami:

b) przełącznika Ethernet (funkcje L2 i L3), oczekiwana liczba portów przełącznika nie może być mniejsza niż 8 dla jednego modułu;

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie fabrycznie wyposażone w 8 portów 10/100/1000Base-T oraz 8 portów SFP (L2 i L3) oraz umożliwiające instalację 4 modułów rozszerzeń pozwalających na doposażenie interfejsów T1/E1 oraz VDSL2 Annex A/M. Taka konfiguracja urządzenia spełnia wymagania postawione w punktach 2.a oraz 5.b.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 60:

Router oddziałowy

Dotyczy warunku:

3. Musi posiadać zintegrowaną sprzętową akcelerację szyfrowania DES/3DES/AES

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które realizuje funkcje akceleracji szyfrowania na współdzielonym procesorze z gwarancją wymaganej w postępowaniu wydajności szyfrowania.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 61:

Router oddziałowy

Dotyczy warunku:

36. Musi obsługiwać funkcjonalność BFD Echo Mode lub równoważna

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie obsługujące protokół BFD bez Echo Mode? Według naszej oceny Echo Mode nie jest funkcją krytyczną, jej brak nie wpływa na szybkość i niezawodność działania protokołu BFD.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 62:

Router oddziałowy

Dotyczy warunku:

44. Musi obsługiwać bezpieczne algorytmy IPsec, w szczególności:

a) Elliptic Curve Diffie-Hellman (ECDH) z modulo Prime 521-bit

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie obsługujące wsparcie dla grupy 20 Diffie-Hellman (Elliptic Curve Diffie-Hellman (ECDH) z modulo Prime 384-bit) oraz grupy 24 Diffie-Hellman (modular exponentiation group with a 2048-bit modulus and 256-bit prime order subgroup – Next Generation Encryption). Pozostawienie wymagania w oryginalnej formie znacząco zawęży listę producentów urządzeń sieciowych i tym samym zmniejszy konkurencyjność w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 63:

Router oddziałowy

Dotyczy warunku:

44. Musi obsługiwać bezpieczne algorytmy IPsec, w szczególności:

e) SHA2, z kluczem 512 bitów

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie obsługujące wsparcie dla SHA2 z kluczem 256 bitów? Pozostawienie wymagania w oryginalnej formie znacząco zawęży listę producentów urządzeń sieciowych i tym samym zmniejszy konkurencyjność w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 64:

Router Centralny

Dotyczy warunku:

2. Urządzenie musi umożliwiać rozszerzenie m.in. o następujące porty:

a) 1 port 10 GigabitEthernet

b) 8 portów Gigabit Ethernet

Prosimy, aby zamawiający dopuścił rozwiązanie niemodularne wyposażone w 8 interfejsów 1/10GbE oraz dwa dedykowane interfejsy do klastrowania. Pozostawienie wymagania o rozbudowie urządzenia w oryginalnej formie z jednoczesnym wsparciem dla MPLS i wymaganych funkcji bezpieczeństwa znacząco zawęży listę producentów urządzeń sieciowych i tym samym zmniejszy konkurencyjność w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 65:**Router Centralny**

Dotyczy warunku:

16. *Musi obsługiwać protokół NHRP (ang. Next Hop Resolution Protocol)*

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne polegające na obsłudze protokołu NHTB - Next Hop Tunnel Binding

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 6.

Pytanie 66:**Router Centralny**

Dotyczy warunku:

22. *Musi obsługiwać bezpieczne algorytmy IPsec, w szczególności:*

a) *Elliptic Curve Diffie-Hellman (ECDH) z modulo Prime 521-bit*

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie obsługujące wsparcie dla grupy 20 Diffie-Hellman (Elliptic Curve Diffie-Hellman (ECDH) z modulo Prime 384-bit) oraz grupy 24 Diffie-Hellman (modular exponentiation group with a 2048-bit modulus and 256-bit prime order subgroup – Next Generation Encryption). Pozostawienie wymagania w oryginalnej formie znacząco zawęży listę producentów urządzeń sieciowych i tym samym zmniejszy konkurencyjność w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 67:**Router Centralny**

Dotyczy warunku:

22. *Musi obsługiwać bezpieczne algorytmy IPsec, w szczególności:*

e) *SHA2, z kluczem 512 bitów*

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie obsługujące wsparcie dla SHA2 z kluczem 256 bitów. Pozostawienie wymagania w oryginalnej formie znacząco zawęży listę producentów urządzeń sieciowych i tym samym zmniejszy konkurencyjność w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 68:**Router Centralny**

Dotyczy warunku:

27. *W ramach funkcjonalności zarządzania, urządzenie musi:*

d) *posiadać narzędzia IP SLA umożliwiające pomiar parametrów jakościowych łącza (np. czas odpowiedzi aplikacji/serwera, opóźnienie, jitter, straty pakietów) i dostęp do tych informacji za pomocą SNMP*

IP SLA jest nazwą własną Cisco. Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne do IP SLA, oferujące identyczną funkcjonalność.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że dopuści rozwiązanie równoważne do IP SLA.

Pytanie 69:**Router Centralny**

Dotyczy warunku:

27. *W ramach funkcjonalności zarządzania, urządzenie musi:*

f) posiadać dedykowane porty do zarządzania urządzeniem: port konsoli (RJ45), port Ethernet oraz port AUX

Prosimy, aby Zamawiający dopuści rozwiązanie zawierające dedykowane porty do zarządzania - port konsoli (RJ45) oraz port Ethernet.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 46.

Pytanie 70:

Router Centralny

Dotyczy warunku:

20. *Urządzenie musi obsługiwać następujące mechanizmy jakości usług (QoS):*

d) dynamiczna alokacja kolejek sprzętowych, dostępne min. 16 000 kolejek

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający zrezygnuje z powyższego warunku.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 71:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

1. Urządzenie o architekturze modularnej – o wysokości max. 11RU dedykowane do zamontowania w szafie rack 19” pozwalające na instalację kart liniowych i redundantnych modułów zarządzających działających w trybie active-standby lub active-active

Przełączniki Ethernet z technologią wirtualnego chassis stanowią połączenie wysokiej dostępności i niezawodności (HA) systemów modularnych klasy operatorskiej z ekonomią (pay-as-you-grow) i elastycznością platform stackowalnych, dostarczając rozwiązania o wysokiej wydajności i skalowalności. W konfiguracji wirtualnego chassis, wszystkie przełączniki są monitorowane i zarządzane jak pojedyncze urządzenie, pozwalając na rozdzielenie topologii fizycznej od architektury logicznej i efektywniejsze wykorzystanie zasobów. Przełączniki w technologii wirtualnego chassis mają co najmniej te same funkcje HA i wspierają te same mechanizmy odporności na awarie, co inne systemy o architekturze modularnej i od wielu już lat z powodzeniem funkcjonują w największych i najbardziej złożonych sieciach światowych dostawców usług, datacenter, sieciach kampusowych i oddziałów korporacji. Można również stworzyć topologię o wysokim stopniu odporności na awarie, rozszerzając wirtualne chassis na odległe serwerownie lub budynki.

Przy konfiguracji portów wirtualnego chassis stosowany jest ten sam schemat numeracji slot/moduł/port, co w przełącznikach modularnych, dzięki czemu pracuje się z nimi identycznie jak z przełącznikami modularnymi. Przez wykorzystanie spójnego systemu operacyjnego i pojedynczego pliku konfiguracyjnego, wszystkie przełączniki w wirtualnym chassis są traktowane jako część jednego urządzenia, co upraszcza całość procesu utrzymania i zarządzania systemem

Prosimy zatem aby zamawiający dopuścił rozwiązanie oparte o przełączniki wolnostojące, zestawione w stos przy wykorzystaniu magistrali 320 Gbps, spełniające podane wymagania funkcjonalne oraz nie przekraczające maksymalnej podanej przez Zamawiającego wysokości rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, że dopuszcza rozwiązanie oparte o przełączniki wolnostojące zestawione w stos, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymogów funkcjonalnych i wydajnościowych oraz nie przekraczające maksymalnej podanej przez Zamawiającego wysokości rozwiązania. Wszystkie przełączniki zastosowane w stosie muszą pochodzić z jednej rodziny.

Pytanie 72:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

2. *Wymagane niezbędne wyposażenie urządzenia:*

a) *Moduł zarządzająco-przełączający.*

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie na przełącznikach wolnostojących połączonych w stos. Zaproponowane rozwiązanie wyposażone będzie w przełącznik pełniący rolę nadzorcy stosu (moduł zarządzająco-przełączający) oraz przełącznik pełniący rolę zapasowego nadzorcy stosu, który automatycznie przejmie rolę nadzorcy w przypadku awarii pierwszego urządzenia.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 71

Pytanie 73:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

2. *Wymagane niezbędne wyposażenie urządzenia:*

b) Min dwa zasilacze AC (zapewniające redundancję zasilania w trybie 1:1) o mocy pozwalającej zasilić urządzenie wraz z kartami liniowymi oraz posiadające min. 20% mocy zapasu.

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie na przełącznikach stackowalnych połączonych w stos w technologii wirtualnego chassis, gdzie każdy z przełączników wyposażony będzie w dwa zasilacze AC zapewniające redundancję zasilania w trybie 1:1

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 71

Pytanie 74:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

2. *Wymagane niezbędne wyposażenie urządzenia:*

d) Cztery moduły minimum 48-portowe 10/100/1000 Gigabit Ethernet

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zapewniające 192 porty 10/100/1000 Gigabit Ethernet rozdzielone pomiędzy 5 urządzeń w przypadku dostarczenia rozwiązania opartego o wolnostojące przełączniki połączone w stos w technologii wirtualnego chassis.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 71

Pytanie 75:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

7. *Wydajność przełączania matrycy min. 3,5Tb/s*

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie na przełącznikach stackowalnych połączonych w stos w technologii wirtualnego chassis, które w pełni pozwoli zrealizować oczekiwaną przez Zamawiającego wydajność 3,5Tb/s. W proponowanym rozwiązaniu oferujemy 5 urządzeń o wydajności 1.44Tbps każde.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 71

Pytanie 76:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

8. *Obsługa minimum:*

b) *min. 250 000 wpisów w tablicy routingowej IPv4*

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zapewniające minimum:

208 000 wpisów w tablicy routingu IPv4 dla tzw. host routes. Uważamy, że taka ilość wpisów jest w zupełności wystarczająca do prawidłowej obsługi procesu routingu w wymaganej przez Zamawiającego architekturze sieciowej.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

BYŁO:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy Wymagania:

8. *Obsługa minimum:*

b) *min. 250 000 wpisów w tablicy routingu IPv4*

POWINNO BYĆ:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy Wymagania:

8. *Obsługa minimum:*

b) *min. 208 000 wpisów w tablicy routingu IPv4*

Pytanie 77:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

8. *Obsługa minimum:*

c) *min. 125 000 wpisów w tablicy routingu IPv6*

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zapewniające minimum: 64 000 wpisów w tablicy routingu IPv6. Uważamy, że taka ilość wpisów jest w zupełności wystarczająca do prawidłowej obsługi procesu routingu w wymaganej przez Zamawiającego architekturze sieciowej.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

BYŁO:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy Wymagania:

8. *Obsługa minimum:*

c) *min. 125 000 wpisów w tablicy routingu IPv6*

POWINNO BYĆ:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy Wymagania:

8. *Obsługa minimum:*

c) *min. 64000 wpisów w tablicy routingu IPv6*

Pytanie 78:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

8. *Obsługa minimum:*

e) *min. 64 000 wpisów na potrzeby realizacji polityk QoS i bezpieczeństwa (listy kontroli dostępu)*

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający zrezygnuje z powyższego warunku.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 79:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

20. *Urządzenie musi obsługiwać następujące mechanizmy jakości usług (QoS):*

d) dynamiczna alokacja kolejek sprzętowych, dostępne min. 16 000 kolejek

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający zrezygnuje z powyższego warunku.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 80:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

11. Obsługuje sprzętowo ruch multicastowy w tym PIM Sparse i Dense Mode, SSM, IGMP/MLD

Prosimy aby Zamawiający dopuścił rozwiązanie obsługujące ruch multicast w sposób hybrydowy, gdzie trasy routingu multicast obliczane są poprzez moduł Control Plane a następnie, na potrzeby przekazywania pakietów instalowane w układach sprzętowych (Data Plane). Pozostawienie wymagania w oryginalnej formie znacząco zawęży listę producentów urządzeń sieciowych i tym samym zmniejsza konkurencyjność w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że uzna opisaną funkcjonalność za równoważną.

Pytanie 81:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

12. Urządzenie musi umożliwiać rozszerzenie funkcjonalności o wsparcie dla MPLS, LDP, L2 i L3 VPN, VPLS, MPLS TE, MPLS traceroute poprzez zakup odpowiedniej licencji lub wymianę oprogramowania bez konieczności modernizacji sprzętowej urządzenia

Prosimy, aby Zamawiający dopuścił rozwiązanie zapewniające funkcjonalność MPLS, EoMPLS, LDP, L2 i L3 VPN oraz MPLS Traceroute

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

BYŁO:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy Wymagania:

Urządzenie musi umożliwiać rozszerzenie funkcjonalności o wsparcie dla MPLS, LDP, L2 i L3 VPN, VPLS, MPLS TE, MPLS traceroute poprzez zakup odpowiedniej licencji lub wymianę oprogramowania bez konieczności modernizacji sprzętowej urządzenia

POWINNO BYĆ:

Załącznik nr 3 do SIWZ Przełącznik rdzeniowy Wymagania:

Urządzenie musi umożliwiać rozszerzenie funkcjonalności o wsparcie dla MPLS, LDP, L2 i L3 VPN, VPLS, MPLS traceroute poprzez zakup odpowiedniej licencji lub wymianę oprogramowania bez konieczności modernizacji sprzętowej urządzenia

Pytanie 82:

Przełącznik rdzeniowy

Dotyczy warunku:

Sprzętowa obsługa tunelowania GRE

Prosimy, aby Zamawiający dopuścił rozwiązanie zapewniające programową obsługę tunelowania GRE

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 83:**Przełącznik rdzeniowy**

Dotyczy warunku:

15. Urządzenie wspiera następujące mechanizmy związane z zapewnieniem ciągłości pracy sieci:

l) pozwala na wymianę kart liniowych oraz modułu fantray bez wyłączenia zasilania (tzw. Hot-Swap)

Prosimy aby Zamawiający dopuścił oferowane przez wirtualne chassis mechanizmy związane z zapewnieniem ciągłości, które posiadają te same funkcje HA i wspierają te same mechanizmy odporności na awarie, co systemy o architekturze chassis.

Przy wirtualnym chassis każdy z przełączników posiada pełną redundancję i możliwość wymiany hot-swap zasilaczy i modułów wentylatorów.

Agregowanie połączeń pomiędzy poszczególnymi przełącznikami w konfiguracji wirtualnego chassis pozwala na uzyskanie redundancji, dodatkowo powiększającej poziom dostępności i niezawodności.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 70

Pytanie 84:**Przełącznik rdzeniowy**

Dotyczy warunku:

23. Urządzenie musi wspierać następujące mechanizmy związane z zarządzaniem:

h) Funkcjonalność Layer 2 traceroute umożliwiającą śledzenie fizycznej trasy pakietu o zadanym źródłowym i docelowym adresie MAC

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający zrezygnuje z powyższego warunku.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 85:**Przełącznik rdzeniowy**

Dotyczy warunku:

23. Urządzenie musi wspierać następujące mechanizmy związane z zarządzaniem:

g) Posiada możliwość raportowania do systemów zarządzających z wykorzystaniem statystyk typu flow (J-Flow, NetFlow lub odpowiednik). Konieczna jest obsługa/buforowanie minimum 256 000 wpisów (per moduł zarządzający/karta liniowa). Funkcjonalność ta musi być obsługiwana sprzętowo i wspierać IPv6 oraz multicast'y

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie wykorzystujące mechanizm sFlow.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że dopuści rozwiązanie wykorzystujące mechanizm sFlow.

Pytanie 86:**System zarządzania infrastrukturą sieciową**

Dotyczy warunku:

wyświetlanie wykresów korelujących zmiany w konfiguracji ze zdarzeniami na urządzeniu w celu lepszej i szybszej diagnostyki problemów

Wyświetlanie wykresów korelujących zmiany w konfiguracji ze zdarzeniami na urządzeniu to wymaganie odnoszące się do specyfiki danego systemu i każdy producent na swój własny sposób realizuje Fault Management w ramach funkcji FCAPS. Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający dopuszcza inne sposoby diagnostyki problemów.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 17.

Pytanie 87:**System zarządzania infrastrukturą sieciową**

Dotyczy warunku:

współpraca z systemem od uwierzytelniania i autoryzacji urządzeń klienckich i użytkowników w celu zbierania informacji o polityce dostępowej nałożonej na urządzenie oraz w celu generowania raportów dotyczących statystyk

Prosilibyśmy o informację, czy Zamawiający zrezygnuje z powyższego warunku.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 18.

Pytanie 88:

Czy Zamawiający wymaga podania szczegółowego zestawienia technicznego wraz z numerami katalogowymi oferowanych urządzeń tj. podania poszczególnych elementów składających się na proponowane rozwiązanie takich jak karty rozszerzeń, dodatkowe moduły, licencje, akcesoria sieciowe itp. ?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie wyjaśnia iż dane o których mowa powyżej należy wpisać w załączniku nr 1 do siwz tj. Formularza ofertowego, który stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 89:

Dotyczy załącznika nr 3 do siwz „Dodatkowe”. Czy w przypadku oferowania urządzeń w pełni kompatybilnych z posiadanym przez Zamawiającego systemem zarządzania Cisco Prime Infrastruktura oraz urządzeń WAN w pełni kompatybilnych z posiadanym przez Zamawiającego routerem centralnym Cisco ASR1001X, Wykonawca musi uwzględnić w swojej ofercie dostawy systemu zarządzania i routera centralnego? Jeżeli tak:

- a) W jaki sposób należy uzupełnić formularz ofertowy w tabeli cenowej pkt 4 „Router centralny” ?
- b) W jaki sposób należy wypełnić formularz ofertowy w tabeli specyfikacji technicznej „Router I centrala”?
- c) Czy w ofercie należy uwzględnić potencjalne zrównanie okresu gwarancji posiadanego systemu zarządzania oraz routera centralnego z gwarancją dostarczonych urządzeń? Jeżeli tak prosimy o podanie końcowych dat, do których jest ważne aktualne wsparcie gwarancyjne?
- d) Czy należy dostarczyć licencje do systemu zarządzania dla oferowanych urządzeń?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania wyjaśnia, iż zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 3 do siwz (opis przedmiotu zamówienia) Wykonawca pozycję nr 4 (formularza ofertowego) zobowiązany jest wycenić jedynie w przypadku gdy zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie będzie kompatybilny z posiadanym przez Zamawiającego Routerem centralnym Cisco ASR1001X . W sytuacji zaoferowania przez Wykonawcę sprzętu kompatybilnego z ww routerem w poz. 4 należy w każdej kolumnie wpisać wartość „0”.

W tabeli „Router I centrala 1 szt.” Wykonawca

Wykonawca wypełnia tabelę w przypadku gdy zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie będzie kompatybilny z posiadanym przez Zamawiającego Routerem centralnym Cisco ASR1001X . W sytuacji zaoferowania przez Wykonawcę sprzętu kompatybilnego z ww routerem kol. nr 4 ww tabeli należy pozostawić niewypełnioną.

Nie wymaga się zrównania okresu gwarancji posiadanego systemu zarządzania oraz routera centralnego.

Wykonawca musi dostarczyć licencje do systemu zarządzania dla oferowanych urządzeń.

Pytanie 90:

Zamawiający w tabeli cenowej formularza ofertowego nie uwzględnił trzech elementów przedmiotu zamówienia:

- a) Systemu zarządzania
- b) Systemu uwierzytelniania
- c) Modułów światłowodowych

Do których pozycji tabeli cenowej należy doliczyć poszczególne elementy?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że moduły światłowodowe należy doliczyć do pozycji przełączniki rdzeniowe, natomiast system zarządzania i uwierzytelniania należy doliczyć do całości zamówienia.

Pytanie 91:

Czy Zamawiający, dla urządzeń Przełącznik I oraz Przełącznik II dopuści urządzenia posiadające mechanizm do badania jakości połączeń (IP SLA) z możliwością pracy jako odbiornik (IP SLA Responder) pakietów testowych IP SLA bez pracy w trybie generatora (IPSLA source)?

Mając na uwadze, iż w każdej lokalizacji pojawia się router mogący pracować w trybie generatora, z punktu widzenia architektury całego rozwiązania funkcjonalność zostałaby zachowana.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania informuje, że dla urządzeń: Przełącznik I oraz Przełącznik II dopuści urządzenia posiadające mechanizm do badania jakości połączeń (IP SLA) z możliwością pracy jako odbiornik (IP SLA Responder) pakietów testowych IP SLA bez pracy w trybie generatora (IPSLA source).

Dyrektor Biura
Administracyjno-Gospodarczego

Michał Drużka

Załącznik 1

Zmodyfikowany formularz ofertowy (załącznik nr 1 do siwz)