

INSTYTUT PAMIĘCI NARODOWEJ
Komisja Ścigania Zbrodni
przeciwko Narodowi Polskiemu
Biuro Administracyjno-Gospodarcze

Wszyscy Wykonawcy

Pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak:

BAG-I-280-16..(3)/17

Data:

Warszawa, dnia 22.05 2017 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*dostawa karnetów sportowych*”.

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 7, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm) zawiadamia, że wpłynęło zapytanie dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które udzielono następującej odpowiedzi:

Pytanie 1

W związku z postępowaniem prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na w/w usługi zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę, bądź likwidację kryterium „Wysokość opustu” w niniejszym postępowaniu. Powyższa prośba wynika z tego, że Wykonawcy oferują dla osób towarzyszących i dzieci karty abonamentowe, a nie stałe rabaty na pojedyncze wejścia liczone od cen obowiązujących w poszczególnych obiektach. Co więcej stawki Wykonawcy, na poszczególne usługi w poszczególnych obiektach każdorazowo była / są indywidualnie negocjowane, a wpływ na ostatecznie wynegocjowaną cenę ma każdorazowo szereg różnych czynników, jak m.in. miasto, województwo, typ usługi, położenie obiektu itp., przez co stawki te mogą się od siebie znacznie różnić, nawet jeśli porównujemy te same usługi w tych samych miastach. Mając na uwadze powyższe niemożliwe jest wskazanie jednego konkretnego opustu na wszystkie wykazane usługi, w wykazanych obiektach. Co więcej, nawet jeśli to byłoby możliwe, dane takie objęte są tajemnicą każdego przedsiębiorstwa i jedną z najbardziej newralgicznych danych, nie podawaną do informacji publicznej.

Ponadto wykonawca zwraca uwagę, że w OPZ ust. 5 Zamaawiający wskazuje właśnie na kartę / karnet / abonament dedykowany osobom towarzyszącym oraz dzieciom, a nie rabat.

Informujemy jednocześnie, że wszyscy operatorzy działający na polskim rynku posiadają w swoich ofertach różne produkty dedykowane dorosłym oraz różne produkty dedykowane dzieciom. Produkty te każdy wykonawca oferuje w diametralnie różnych cenach, przez co niemożliwe jest racjonalne wyliczenie uśrednionej jednej ceny za produkty dedykowane dorosłym i produkty dedykowane dzieciom.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ i wyjaśnia iż, kwota upustu wymieniona w opisie SIWZ dotyczy rabatu procentowego na zakup karty/karnetu/abonamentu przez pracownika dla osoby towarzyszącej, a nie rabatu na pojedyncze wejścia.

Pytanie 2

Czy Zamawiający zgadza się na modyfikację treści projektu umowy poprzez dodanie do niego postanowień dotyczących uprawnienia Wykonawcy do przetwarzania danych osobowych na podstawie ich powierzenia przez Zamawiającego na rzecz postanowień uprawniających Wykonawcę do przetwarzania danych osobowych na podstawie wyrażonej uprzednio zgody osób których dane te dotyczą?

Powyższe pytanie wynika z faktu, iż w świetle decyzji GIODO z 15 lipca 2015 r. DIS/DEC - 594/15/62961 i 11 września 2015 r. DIS/DEC - 749/15/83430 oraz Ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997r. Wykonawca jest administratorem danych osobowych uczestników i może je przetwarzać wyłącznie po uprzednim uzyskaniu odpowiednich zgód. Innymi słowy, brak jest możliwości powierzenia Wykonawcy danych osobowych do przetwarzania, na podstawie art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych, gdyż możliwość przetwarzania tych danych jest uzależnione od zgody osób, których one dotyczą.

Zgodnie z ww. decyzją GIODO: „Należy zauważyć, że istotą programu M. jest to, że posiadacze kart M. w pełni dobrowolnie decydują o sposobie korzystania z produktów i usług oferowanych przez Spółkę w ramach tego programu. To pracownicy klientów Spółki decydują, czy chcą przystąpić do tego programu oraz czy chcą, aby inne osoby (określone jako osoby towarzyszące i dzieci) również korzystały z tych produktów i usług. Pracodawca nie może udostępnić Spółce danych tych osób bez ich wiedzy i zgody.

Z definicji administratora danych, określonej w art. 7 pkt 4 ustawy, zgodnie z którym ilekroć w ustawie jest mowa o administratorze danych - rozumie się przez to organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych, wynika, iż decydując o celach i środkach przetwarzania tych danych w przypadku ich powierzenia, nie może być on ograniczony zgodą osoby, której dane dotyczą. Tym samym uznać należy, że klient nie może powierzyć Spółce przetwarzania danych posiadaczy kart M. w ramach umowy powierzenia, o której mowa w art. 31 ustawy, gdyż przetwarzanie tych danych jest uzależnione właśnie od zgody osób, których one dotyczą.”

Tym samym nie jest możliwe przetwarzanie danych przez Wykonawcę na podstawie powierzenia danych przez Zamawiającego na podstawie art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych.

Proponujemy zatem dodanie do Wzoru umowy następującego paragrafu:

Administratorem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2015 poz. 2135, ze zm.), dalej „Ustawa” jest:

Wykonawca – w odniesieniu do danych osobowych wszystkich Uczestników Programu;

Zamawiający – w odniesieniu do danych osobowych pracowników wskazanych przez niego jako osoby uprawnione do korzystania z usług świadczonych na podstawie zamówienia.

Każdy z administratorów danych odpowiada we własnym zakresie za zapewnienie zgodności ich przetwarzania z przepisami o ochronie danych osobowych.

Zarówno Zamawiający jak i Wykonawca zobowiązują się do przetwarzania danych osobowych Uczestników Programu zgodnie z Ustawą, w szczególności do wdrożenia technicznych i organizacyjnych środków bezpieczeństwa, co najmniej w zakresie określonym w art. 36-39 Ustawy, a także innych powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w celu prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Wykonawca przetwarza dane osobowe Uczestników Programu w oparciu o art. 23 ust. 1 pkt 1 Ustawy, na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, wyrażonej przed przystąpieniem do Programu.

Wykonawca będzie przetwarzać dane osobowe Uczestników Programu dla celów podatkowych i rachunkowych w zakresie i przez czas zgodny z obowiązującymi przepisami, a także po zakończeniu świadczenia usług w zakresie i przez czas niezbędny do rozliczenia zamówienia.

Kwestie dotyczące ochrony danych osobowych nie uregulowane w niniejszym paragrafie zostaną ustalone w drodze operacyjnej na piśmie pod rygorem nieważności.

Niestety, w przypadku negatywnej odpowiedzi Zamawiającego, Benefit Systems SA mając świadomość ryzyka, jakie niesie ze sobą zawarcie umowy w obecnym brzmieniu, nie będzie w stanie złożyć oferty w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z póź. zm.), dokonuje zmiany treści siwz poprzez dodanie w par. 3 wzoru umowy ustęp 9 oraz ustęp 10 w następującym brzmieniu:

9. Dane osobowe pracowników Zamawiającego przekazane w celu realizacji przedmiotu umowy podlegają ochronie na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 922),

10 Wykonawca może przetwarzać dane osobowe wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie.

Pytanie 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie z SIWZ i OPZ wymagań dotyczących wielkości poszczególnych obiektów liczonych liczbą osób, które obiekt ten jest w stanie pomieścić. Po pierwsze żaden z operatorów działających na rynku nie gromadzi takich informacji. Po drugie przyjęcie takiej miary wielkości jest bardzo subiektywne i zależne od wielu czynników, wykonawca nie chce zatem brać na siebie odpowiedzialności za dane przekazane przez recepcję każdego z obiektów sportowych znajdujących się w jego publicznej ofercie. Ponadto ilość przyjmowanych jednorazowo uczestników zajęć, czy użytkowników siłowni czy saun jest wewnętrzną sprawą każdego z poszczególnych obiektów sportowo – rekreacyjnych i wykonawca nie ma na to jakiegokolwiek wpływu.

Co więcej liczby podane w ust. 11 OPZ i rozdz. XVI SIWZ Kryterium „dodatkowy obiekt sportowo – rekreacyjny ponad minimum określone w OPZ” są niespójne: w OPZ siłownia musi umożliwiać jednocześnie ćwiczenie min. 15 osób, a w rozdz. VVI SIWZ siłownia musi umożliwiać jednocześnie ćwiczenie min. 30 osób.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż koryguje zapis w SIWZ dotyczący umożliwienia jednoczesnego ćwiczenia. Obecnie liczba ta **w obu przypadkach będzie się równała min. 15 osób.**

Pytanie 4

Czy wyrażają Państwo zgodę na wykluczenie ze świadczenia przedmiotu zamówienia Pracowników nie posiadających komórkowych aparatów telefonicznych (np. osoby starsze), bądź nie wyrażających zgody na przetwarzanie ich danych osobowych z puli danych sensytywnych (jak np. odcisk palca)?

Odpowiedź: Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż nie wyraża zgody na wykluczenie ze świadczenia żadnego z pracowników. Natomiast w przypadku nie wyrażenia zgody przez pracownika Zamawiającego na przetwarzanie danych osobowych z puli danych sensytywnych, jak np. odcisk dłoni lub nie podanie numeru telefonu w celu weryfikacji tożsamości, oznacza że nie zostanie on dopuszczony do korzystania z usługi.

Pytanie 5

Zwracamy się z prośbą o możliwość złożenia dwóch wykazów obiektów, jednego dla obiektów sportowo-rekreacyjnych dostępnych na kartę z usługą Nielimitowaną OPEN oraz obiektów honorujących karty z usługą limitowaną. Wykonawca informuje, że karta Nielimitowana OPEN oraz karta limitowana są dwoma różnymi produktami, z różną dostępnością do usług oraz obiektów. W związku z tym wnosimy o możliwość złożenia dwóch wykazów obiektów, bądź jednego z wyraźnym zaznaczeniem dostępności obiektu na karcie limitowanej.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż w rozdziale VII oraz IX określone zostały warunki udziału w postępowaniu oraz wykaz oświadczeń, dokumentów potwierdzających spełnianie tychże warunków.

Pytanie 6

Jeżeli Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie dwóch wykazów obiektów to która ilość obiektów będzie brana pod uwagę przez Zamawiającego przy ocenie kryterium dotyczącym ilości dostępnych obiektów?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 5

Pytanie 7

Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca dostarczył Zamawiającemu wszelkie narzędzia służące do bezpośredniej identyfikacji i weryfikacji Uczestników obiektach?

Informacja dla Zamawiającego:

Powyższe pytanie wynika z faktu, iż nasza firma (przy ewentualnej współpracy z Zamawiającym) bezpłatnie dostarczy imienne karty Zamawiającemu służące do weryfikacji Użytkowników w obiekcie i dające możliwość skorzystania z usługi w danym obiekcie.

Uważamy, że jeżeli Zamawiający wymaga dostarczenia kart, to powinien również analogicznie żądać bezpłatnego dostarczenia telefonów komórkowych (wraz z ważną kartą SIM) od firm, które stosują system telefoniczno-biometryczny przy weryfikacji Użytkowników w obiektach. Przemawia nad tym nadrzędna zasada w Zamówieniach Publicznych mówiąca o równym traktowaniu Wykonawców.

Jeżeli dany Wykonawca odmówi jednak dostarczenia telefonów komórkowych, to (przy badaniu ilości obiektów sportowo-rekreacyjnych), Zamawiający powinien wziąć pod uwagę w ofercie takiej firmy tylko obiekty gdzie są zainstalowane czytniki biometryczne.

Proszę jednocześnie mieć na uwadze, że, według najlepszej wiedzy Pytającego, firmy konkurencyjne posiadają terminale biometryczne tylko w wybranych obiektach, co sprawia, że przeważającą formą weryfikacji może być system telefoniczny.

Brak stanowiska Zamawiającego w tej kwestii może powodować, że niektórzy Pracownicy mogą zostać wykluczeni z możliwości korzystania usług sportowo-rekreacyjnych (dotyczy to przede wszystkim osób starszych oraz dzieci), co według Pytającego działa na znaczną niekorzyść Zamawiającego i jego Pracowników.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż w przypadku spersonalizowanej karty / karnetu / abonamentu Wykonawca ma możliwość zweryfikowania osoby z dowodem tożsamości, natomiast weryfikacja danymi biometrycznymi umożliwia również w sposób precyzyjny ustalenie tożsamości osoby.

Pytanie 8

Ze względu na to, że zamówienie będzie w części realizowane ze środków publicznych to czy dostęp do usługi i sposób identyfikacji Użytkownika w obiekcie powinien być tak skonstruowany, aby z usługi mogły korzystać tylko osoby rzeczywiście do tego uprawnione, a nie osoby trzecie? Jeżeli tak, to czy uprawnienie do skorzystania z usługi powinno być każdorazowo potwierdzone dowodem tożsamości (w rozumieniu zapisów IPU) przypisanym do karnetu, tak aby nie narażać Zamawiającego na problemy związane z korzystaniem z usługi przez osoby nieuprawnione?

Informacja dla Zamawiającego:

Według Pytającego, każdy z Wykonawców powinien zagwarantować Zamawiającemu, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiegokolwiek możliwości tego typu nadużyć.

Rozwiązaniem jest każdorazowe potwierdzanie uprawnienia do skorzystania z usługi dowodem tożsamości (w rozumieniu zapisów IPU) przypisanym do karnetu.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 7.

Pytanie 9

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o konieczność załączenia do oferty regulaminu korzystania z usług oraz opisu weryfikacji stosowanej przez Wykonawcę we współpracujących z nim obiektach.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 10

Czy wariant kart / karnetów / abonamentów dwa razy w tygodniu może być traktowany równoznacznie z produktem uprawniającym do 8 wizyt w miesiącu? Pytania wynika z faktu, że usługę 2 wejść w tygodniu oferuje tylko jeden dostawca operujący na polskim rynku, natomiast standardem jest usługa umożliwiająca 8 wizyt w miesiącu?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż wariant kart / karnetów / abonamentów dwa razy w tygodniu może być traktowany równoznacznie z produktem uprawniającym do 8 wizyt w miesiącu.

Pytanie 11

Czy karta dla dzieci ma obejmować swoim zakresem tylko usługę basen czy też co najmniej basen, grotę solną, zajęcia tańca i sztuk walki, ścianki wspinaczkowej oraz lodowisko w sezonie zimowym?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma szczegółowych wytycznych dotyczących kart dla dzieci.

Pytanie 12

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie sposobu liczenia punktów w kryterium oceny ofert:

„Dodatkowy (po jednym i więcej) obiektie sportowo-rekreacyjny znajdującym się w każdym z miast wymienionych w pkt 10 OPZ w którym świadczone są łącznie usługi:

a) fitness (sala/sale o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 50 m²),

b) siłownia (z urządzeniami pozwalającymi na jednoczesne ćwiczenie nie mniej niż 30 osób),

c) sauna (na nie mniej niż 8 osób)”

W związku z zapisem:

„Wykonawca winien wskazać obiekty sportowo rekreacyjne spełniające powyższe kryteria, inne (ponad wymagane min. o których mowa w Opisie przedmiotu zamówienia pkt 10). Maksymalna ilość punktów w tym kryterium wynosi 20 pkt

Ocena tego kryterium zostanie dokonana wg następującej punktacji:

-za wykazanie po 1 dodatkowym obiekcie -2 punkty

-za wykazanie po 2 dodatkowe obiekty -4 punkty

-za wykazanie po 3 dodatkowe obiekty -6 punktów

-za wykazanie po 4 dodatkowe obiekty -8 punktów

-za wykazanie po 5 dodatkowych obiektów -10 punktów

-za wskazanie każdego kolejnego dodatkowego obiektu – 2 punkty” ,

uprzejmię prosimy o wyjaśnienie czy:

a. w drugiej części tabeli należy wykazać **wszystkie** obiekty w których są **łącznie** dostępne usługi fitness i siłownia i sauna, **w każdym** z miast wymienionych w pkt 10 OPZ?

b. czy te obiekty mogą się pokrywać z obiektami wymienionymi w pierwszej części tabeli?

c. Ile punktów otrzyma wykonawca, który przykładowo wykaże: w 10 miastach po 6 dodatkowych obiektów a w pozostałych 7 miastach po 3 dodatkowe obiekty?

Stosując przeliczenie punktacji jak powyżej powinien otrzymać łącznie: 10x10pkt + 10x2pkt + 7x6 pkt czyli 162 punkty, tymczasem dalej w opisie kryterium jest zapis, iż „*Maksymalna ilość punktów w tym kryterium wynosi 20 pkt*”.

Wobec trudności z jednoznacznym zdefiniowaniem tego kryterium oraz jego punktacją proponujemy uproszczenie kryterium poprzez np. jednoznaczne określenie ilości punktów za sumę obiektów świadczących łącznie usługi siłownia, fitness i sauna we wskazanych miastach.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie. W rozdziale VII oraz XVI SIWZ określone zostały warunki udziału w postępowaniu jak również kryteria oceny ofert którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny.

Jednocześnie Zamawiający doprecyzowuje zasady przydzielania punktów w zakresie kryterium „Dodatkowy obiekt sportowo-rekreacyjny ponad minimum określone w OPZ”. Zgodnie z treścią siwz Zamawiający dokona oceny tego kryterium na podstawie wypełnionej w *Formularzu ofertowym* (Załącznik nr 1 do SIWZ) **Tabeli – liczba obiektów w których świadczona będzie usługa zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.**

W ww. Tabeli, Wykonawca winien wskazać obiekty sportowo rekreacyjne spełniające powyższe kryteria, **inne (ponad wymagane min. o których mowa w Opisie przedmiotu zamówienia pkt 10). Maksymalna ilość punktów w tym kryterium wynosi 20 pkt**

Ocena tego kryterium zostanie dokonana wg następującej punktacji:

- za wykazanie po 1 dodatkowym obiekcie - **2 punkty**
- za wykazanie po 2 dodatkowe obiekty - **4 punkty**
- za wykazanie po 3 dodatkowe obiekty - **6 punktów**
- za wykazanie po 4 dodatkowe obiekty - **8 punktów**
- za wykazanie po 5 dodatkowych obiektów - **10 punktów**
- **za wskazanie każdego kolejnego dodatkowego obiektu – 2 punkty,**

co oznacza że Wykonawca winien wskazać po identycznej liczbie dodatkowych obiektów w każdym z miast wymienionych w pkt 10 OPZ. W przypadku wskazania różnej liczby obiektów w poszczególnych miastach Zamawiający przyzna liczbę punktów odpowiadającą najmniejszej liczbie wskazanych obiektów.

Pytanie 13

Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie z kryterium oceny ofert:

„*Dodatkowy (po jednym i więcej) obiekcie sportowo-rekreacyjny znajdującym się w każdym z miast wymienionych w pkt 10 OPZ w którym świadczone są łącznie usługi:*

- a) fitness (sala/sale o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 50 m2),*
- b) siłownia (z urządzeniami pozwalającymi na jednoczesne ćwiczenie nie mniej niż 30 osób),*
- c) sauna (na nie mniej niż 8 osób)”*

dotychczasowych wymogów dotyczących warunków korzystania z usług wymienionych w tym kryterium:

- a) fitness – usunięcie zapisu dot. powierzchni sal
- b) siłownia – usunięcie zapisu dot. warunku jednoczesnego ćwiczenia **dla nie mniej niż 30 osób**
- c) sauna – usunięcie zapisu dot. warunku nie mniej niż 8 osób w saunie,

oraz o usunięcie wymogu opisanego w pkt. 11 OPZ, gdzie z kolei Zamawiający wymaga siłowni z możliwością korzystania **dla nie mniej 15 osób.**

Wskazujemy, iż operatorzy karnetów nie posiadają szczegółowej wiedzy nt. powierzchni klubów, powierzchni poszczególnych sal, liczebności grup zajęciowych, ilości urządzeń w siłowniach czy pojemności saun w poszczególnych obiektach.

Informacje takie nie są także dostępne na stronach internetowych wielu obiektów, w związku z czym ani Wykonawcy nie mają możliwości podania tych informacji w ofertach, ani Zamawiający nie ma możliwości rzetelnego i obiektywnego zweryfikowania ich w trakcie oceny ofert.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 3.

Ponadto Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację w przedstawionym powyżej zakresie.

Pytanie 14

Prosimy o potwierdzenie, iż na gruncie przedmiotowego postępowania, zgodnie z zapisami w pkt. 11 OPZ, pod pojęciem „fitness” w każdym miejscu SIWZ należy rozumieć: zajęcia fitness (aerobic) albo jogę albo taniec albo sztuki walki albo indoor cycling albo gimnastykę rekreacyjną.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż pod pojęciem „fitness” w każdym miejscu SIWZ należy rozumieć nie tylko poprzez zajęcia fitness (aerobic), ale również jogę, taniec, sztuki walki, indoor cycling, gimnastykę rekreacyjną.

Pytanie 15

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę wymogu dotyczącego basenów o wymiarach 12,5m x 25m w miastach wymienionych w OPZ, poprzez zmniejszenie liczby miast (oprócz Warszawy) w których basen o tych wymiarach jest wymagany z 16 do 14, przy zachowaniu wymogu basenu w każdym ze wskazanych miast.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę OPZ w powyższym zakresie.

Pytanie 16

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę wymogu dotyczącego posiadania przez Wykonawcę w ofercie minimum 10 obiektów z usługą siłownia i fitness w każdym z 17 miast wymienionych w punkcie 10 OPZ, poprzez ograniczenie tego minimum do 5 w miastach: Gorzów Wlkp, Bydgoszcz, Radom, Białystok, Lublin, Rzeszów, Opole, Kielce, Koszalin, Rzeszów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę OPZ w powyższym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż siłownia i fitness nie muszą znajdować się w jednym obiekcie.

Pytanie 17

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, iż usługa aquaerobic nie musi być dostępna w tym samym obiekcie co usługa basen. Żaden z operatorów karnetów sportowych nie posiada w ofercie aquaerobicu w tych samych obiektach co basen we wszystkich 17 miastach wymienionych w OPZ

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż usługa aquaerobic nie musi być dostępna w tym samym obiekcie co usługa basen.

Pytanie 18

Zwracamy się z prośbą o precyzyjne wyjaśnienie, co będzie przez Zamawiającego oceniane i w jaki sposób w kryterium „Wysokość opustu”, albo zastąpienie tego kryterium innym, albo jego zniesienie: *„Wysokość opustu w procentach na zakup kart/karnetów/abonamentów przez pracownika Zamawiającego dla maksymalnie trzech osób towarzyszących (w tym dzieci). Opust liczony od regularnej ceny w obiekcie”*

Z opisu kryterium nie wynika bowiem, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „opust”, którego wysokość liczona w procentach ma być kryterium oceny ofert. W jednym miejscu „opust”(rabat?) jest definiowany jako *„opust w procentach na zakup kart/karnetów/abonamentów przez pracownika Zamawiającego dla maksymalnie trzech osób towarzyszących (w tym dzieci)”*, który to zapis Wykonawcy mogą interpretować jako „opust” (rabat?) od ceny karty/ karnetu/abonamentu sportowo-rekreacyjnego, ale w zdaniu następnym czytamy: *„Opust liczony od regularnej ceny w obiekcie”*.

W związku z powyższym nie wiadomo od jakiej ceny ma być dawany - przez Wykonawcę? przez obiekt? – opust będący kryterium oceny.

Jeśli miałby być to „opust” (rabat?) od cen karnetów Wykonawców dla osób towarzyszących i dzieci, to od jakich cen? Wszyscy operatorzy karnetów sportowo-rekreacyjnych kalkulują ceny karnetów indywidualnie dla każdego kontrahenta, w zależności od wielu parametrów mających wpływ na jednostkową cenę karnetu.

Jeśli miałby być „opust” (rabat) od „regularnej ceny w obiekcie” – to jest to kryterium niemożliwe do zastosowania i niepoliczalne.

Od ceny jakiej usługi miałby być podany ten opust?

Usługi w którym z ok. 4000 tys. obiektów dostępnych w karnetach operatorów?

Zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, iż co do zasady – poza usługami których rynkowe ceny znacznie odbiegają od przeciętnych cen usług w obiektach, takich jak np. squash, kręgle czy tenis – usługi w ramach karnetu są dostępne dla Użytkowników – zarówno dla pracowników, jak i osób towarzyszących oraz dzieci bez żadnych dopłat i nie na zasadzie rabatu.

Podsumowując powyższe: wnosimy o zniesienie kryterium „wysokość opustu” i zastąpienie go innym pozacenowymi kryteriami oceny, jak np. „ilość obiektów na terenie kraju (lub wskazanych miast) w karnecie open” i „ilość obiektów na terenie kraju (lub wskazanych miast) w karnecie limitowanym”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 19

Wobec niekonsekwencji w opisie warunków dostępu do obiektów i różnicy w wymaganiach pomiędzy pkt. 4 a 6 OPZ wnosimy o wykreślenie z punktu 6 zapisu „(...)nie krócej jednak niż w godz. 7-22”. Informujemy, iż operatorzy karnetów nie mają wpływu na godziny otwarcia obiektów, a wiele z nich jest czynnych w zupełnie innych godzinach niż między 7 a 22, i nie we wszystkie dni tygodnia (np. zajęcia są prowadzone tylko od poniedziałku do piątku).

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż zapis dotyczący godzin określa jedynie dostępność do obiektu. Jednak konkretne zajęcia mogą być prowadzone według własnego grafiku obiektów.

Pytanie 20

Prosimy o potwierdzenie, iż ilekroć w SIWZ jest mowa o „karcie/karnecie/abonamencie Zamawiający pod tym pojęciem rozumie każdą formę uzyskania przez Użytkownika dostępu do usług, zależną od rozwiązań technicznych stosowanych przez danego operatora karnetów, w tym także formę elektroniczną, np.. w postaci systemu sms przy użyciu telefonu komórkowego.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż pod pojęciem „karta/karnet/abonament” rozumie każdą formę uzyskania przez Użytkownika dostępu do usług, zależną od rozwiązań technicznych stosowanych przez danego operatora karnetów, w tym także formę elektroniczną, np.. w postaci systemu sms przy użyciu telefonu komórkowego.

Pytanie 21

Wnosimy o dopuszczenie czasu korzystania z usługi vacu (bieżnia w podciśnieniu) 30 minut (analogicznie do usługi sauna), ze względów bezpieczeństwa Użytkowników.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, iż dopuszcza się czas korzystania z usługi vacu (bieżnia w podciśnieniu) 30 minut (analogicznie do usługi sauna), ze względów bezpieczeństwa Użytkowników.

Pytanie 22

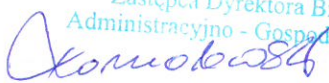
W związku z brakiem we wzorze Umowy zapisów dotyczących ochrony i przetwarzania danych osobowych użytkowników wnosimy o dodanie do Umowy paragrafu o następującej treści:

Ochrona danych osobowych

1. Administratorem danych osobowych pracowników jest Zamawiający.
2. Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm., dalej jako „Ustawa”), Wykonawca powierza Zamawiającemu dane osób towarzyszących oraz dzieci pracowników w celu ich zebrania oraz przekazania Wykonawcy.
3. Wykonawca przyjmuje do wiadomości, iż z chwilą udostępnienia mu danych osobowych staje się on ich administratorem w rozumieniu Ustawy.
4. Zamawiający zobowiązuje się do przekazania za pisemną zgodą Użytkowników danych osobowych Użytkowników, tj. imienia, nazwiska oraz innych danych niezbędnych do prawidłowego wykonania przez Wykonawcę Umowy.
5. Przetwarzanie danych osobowych przez Strony jest dopuszczalne jedynie dla wykonania postanowień niniejszej umowy i jedynie w zakresie czasowo niezbędnym do osiągnięcia celu niniejszej Umowy.
6. Strony oświadczają, że znane im są przepisy Ustawy oraz jej przepisów wykonawczych, w szczególności przepisy art. 36-39a i zobowiązują się do ich przestrzegania.
7. Do przetwarzania danych osobowych mogą być dopuszczeni jedynie pracownicy administratora danych posiadający imienne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w określonym zakresie.
8. Strony ustalają, że podczas realizacji umowy będą ściśle ze sobą współpracować informując się o wszystkich okolicznościach mających lub mogących mieć wpływ na wykonanie umowy i bezpieczeństwo przetwarzanych danych osobowych.
9. Strony zobowiązują się do niezwłocznego wzajemnego informowania o wszelkich przypadkach naruszenia ochrony danych osobowych oraz wszelkich czynnościach z własnym udziałem w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub sądem.
10. Strony zastrzegają sobie możliwość przeprowadzenia w dowolnym czasie kontroli w zakresie zastosowanych środków ochrony oraz przebiegu procesu przetwarzania danych osobowych poprzez skierowanie pisemnego zapytania, na które zobowiązane są odpowiedzieć niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni.
11. Strony ustalają, iż ponoszą wobec siebie oraz osób trzecich pełną odpowiedzialność za szkody wyrządzone naruszeniem postanowień niniejszej Umowy a w szczególności za szkody wyrządzone zagubieniem, utratą dokumentacji lub umożliwieniem, w jakikolwiek sposób dostępu do danych osobom nieupoważnionym.
12. Każda ze stron po zakończeniu przetwarzania danych osobowych zobowiązana jest do niezwłocznego i trwałego usunięcia przekazanych danych, chyba, że przetwarzanie to wynika z odrębnych przepisów prawa.
13. Każdej ze Stron przysługuje prawo powierzenia wykonywania przedmiotu niniejszej Umowy podmiotowi trzeciemu, pod warunkiem, że spełni on wymagania określone przepisami Ustawy, jej przepisów wykonawczych. W celu uniknięcia wątpliwości, Strona powierzająca podmiotowi trzeciemu wykonywanie niniejszej Umowy odpowiada za działania i zaniechania tego podmiotu w zakresie danych osobowych jak za własne działania lub zaniechania.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 2.

Zastępca Dyrektora Biura
Administracyjno - Gospodarczego

Dariusz Komorowski