

5. Czytnik kart pamięci SD/MMC

Pytanie 3:

Dotyczy Załącznika nr 4.1. do SIWZ, OPZ, Część 1 „Laptop” Nazwa komponentu – „Klawiatura i urządzenia wskazujące”:

Czy Zamawiający dopuści Laptop posiadający klawiaturę spełniającą poniższe parametry:

1. Klawiatura QWERTY, wbudowane podświetlenie w klawiaturę
2. Touchpad z obsługą przewijania?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zaoferowania laptopa posiadającego powyższe parametry.

Pytanie 4:

Dotyczy Załącznika nr 4.1. do SIWZ, OPZ, Część 1 „Laptop” Nazwa komponentu – „System operacyjny”:

Czy Zamawiający dopuści Laptop posiadający naklejkę potwierdzającą oryginalność systemu operacyjnego, klucz licencyjny zapisany w BIOS?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zaoferowanie laptopów bez kluczy licencyjnych systemu operacyjnego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na przekazanie przedmiotowych kluczy za pomocą protokołu odbioru.

Pytanie 5:

Dotyczy Załącznika nr 4.1. do SIWZ, OPZ, Część 2 „Komputer AIO” Nazwa komponentu – „Bezpieczeństwo”:

Czy Zamawiający dopuści Komputer AIO posiadający:

1. BIOS zgodny z UEFI
2. BIOS musi umożliwiać co najmniej:
 - skonfigurowanie hasła „Power On”
 - ustawienie hasła dostępu do BIOS (administratora)
 - blokadę i wyłączenie portów
 - kontrolę sekwencji uruchamiania
 - start systemu z urządzenia USB oraz poprzez sieć
 - odczyt informacji o: modelu komputera, producencie komputera, MAC Adres karty sieciowej, numerze seryjnym komputera, ilości pamięci RAM wraz z taktowaniem, napędach lub dyskach podłączonych do portów SATA, zainstalowanym procesorze jego taktowaniu i ilości rdzeni
3. Zintegrowany z płytą główną aktywny układ zgodny ze standardem TPM v 1.2 (Trusted Platform Module)
4. Obudowa musi posiadać czujnik otwarcia obudowy współpracujący z oprogramowaniem zarządzającym producenta komputera
5. Oprogramowanie producenta umożliwiające zrobienie kopii zapasowej instalatora systemu operacyjnego na pamięci zewnętrznej
6. Oprogramowanie producenta do automatycznej aktualizacji preinstalowanego oprogramowania producenta jak i sterowników dziejąca w tle?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji poprzez wykreślenie w Załączniku nr 4.2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia Część II, komputer AIO w pozycji bezpieczeństwo pkt 7: „Oprogramowanie producenta komputera umożliwiające zablokowanie uruchomienia danego typu urządzeń zewnętrznych (podział Audio/Video, zewnętrzne nośniki danych, urządzenia biurowe – skanery, drukarki itd., inne urządzenia)”.

Pytanie 6:

Dotyczy Załącznika nr 4.1. do SIWZ, OPZ, Część 2 „Komputer AIO” Nazwa komponentu – „Certyfikaty i standardy”:

Czy Zamawiający dopuści Komputer AIO posiadający:

- 1) Certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu
- 2) Deklaracja zgodności CE
- 3) Wymagany certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov>
- 4) Potwierdzenia spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zaoferowania komputera AIO posiadającego powyższe parametry.

Pytanie 7:

Dotyczy Załącznika nr 4.1. do SIWZ, OPZ, Część 3 „Stacja graficzna” Nazwa komponentu – „Napęd optyczny”:

Czy Zamawiający dopuści Stację graficzną wyposażoną w standardową nagrywarke DVD +/-RW?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż dopuszcza zaoferowanie stacji graficznej wyposażonej w standardową nagrywarke DVD +/-RW.

Pytanie 8:

Dotyczy części 2: dostawa komputerów AIO – 90 sztuk. Czy Zamawiający dopuści komputery wyposażone w pamięć operacyjną RAM DDR3?

Moduły DDR3 i DDR4 o najniższym taktowaniu i takich samych opóźnieniach mają identyczną teoretyczną przepustowość. Przewaga pamięci DDR4 nad DDR3 w postaci energooszczędności jest w komputerach biurkowych niezauważalna gdyż są to wartości tak znikome, że te różnice „giną” na tle zapotrzebowania mocy pozostałych podzespołów, takich jak procesor, karta dźwiękowa i graficzna.

Z uwagi, że Zamawiający wymaga też aby oferowana cena komputerów była poniżej 3,5 tys. zł brutto / sztuka, zwracamy się z prośbą zaakceptowania pamięci DDR3, które w stosunku do pamięci DDR4 są tańsze i pozwolą wykonawcom zmieścić się w wymaganym budżecie.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zaoferowanie komputera wyposażonego w pamięć operacyjną RAM DDR3.

Pytanie 9:

Dotyczy części 2: dostawa komputerów AIO – 90 sztuk. Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne komputery z funkcjonalnością blokowania (włączania/wyłączania) z poziomu BIOS zewnętrznych portów komputera zamiast wymaganego oprogramowania umożliwiającego zablokowanie uruchomienia danego typu urządzeń zewnętrznych (podział Audio/Video, zewnętrzne nośniki danych, urządzenia biurowe – skanery, drukarki itd., inne urządzenia). Proponowane rozwiązanie wydaje się w sposób równoważny spełniać wymagani Zamawiającego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź w pytaniu nr 5.

Pytanie 10:

Dotyczy części 1: dostawa laptopów – 16 sztuk Czy Zamawiający dopuści notebooki wyposażone w 3 porty USB 3.0 i wbudowany na stałe port RJ45? Z uwagi, że Zamawiający dopuszcza zaoferowanie laptopów z 4 portami USB i jednocześnie możliwością wykorzystania portu USB celem osiągnięcia RJ45, rozwiązanie

to pozwala uzyskać taką samą ilość portów USB, tj. 3. W naszej ocenie proponowane rozwiązanie daje korzyść Zamawiającemu z uwagi na brak dodatkowych adapterów USB-RJ45, które mogą negatywnie wpływać na stabilność połączenia sieciowego (adapter jest zawsze możliwym, dodatkowym punktem awarii).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź w pytaniu nr 2.

Pytanie 11:

Zamawiający w rozdziale VII ppkt 1.1) SIWZ sformułował wymagania w zakresie wiedzy i doświadczenia dla części 1 i 2 postępowania, w następujący sposób: w zakresie Części 1 - minimum dwie (2) dostawy laptopów, każda o wartości minimum 50 000,00 zł brutto (razem 100 tys. zł), w zakresie Części II - minimum dwie (2) dostawy komputerów typu AIO, każda o wartości minimum 300 000,00 zł brutto (razem 600 tys. zł.). Z informacji zawartych w SIWZ (załączniki nr 1.1 i 1.2 do SIWZ – formularze ofertowe) wynika, że cena za jedną sztukę laptopa lub komputera AIO nie może przekroczyć 3 500 zł BRUTTO, co poprzez proste mnożenie ilość x 3 500 pozwala określić potencjalną maksymalną szacowaną wartość BRUTTO zamówienia na kwoty odpowiednio: dla Części I – 56 000 zł, dla Części II – 315 000 zł. W ocenie Wykonawcy, sformułowanie w SIWZ wymagania w zakresie wiedzy i doświadczenie poprzez określenie wartości zrealizowanych dostaw dla obydwu części zamówienia na poziomie odpowiednio: 100 tys. zł i 600 tys. zł., jest niewspółmierne do przewidywanej wartości zamówienia.

Dodatkowo, Wykonawca pragnie w tym miejscu zwrócić uwagę, że dostawa komputerów typu laptop czy też komputerów typu AIO nie różni się niczym – obydwa rodzaje sprzętu należą do takiej samej kategorii sprzętu komputerowego przeznaczonego do użytku biurowego, zaś Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia nie oczekuje żadnych innych usług (np. instalacji, konfiguracji itp.) poza samą fizyczną dostawą sprzętu zgodnego z SIWZ.

Tym samym należy uznać, że podmiot, który zrealizował dostawę o wartości 50 000 zł komputerów typu laptop dysponuje takim samym doświadczeniem jak podmiot, który zrealizował dostawę o wartości 50 000 zł komputerów typu AIO, lub też komputerów stacjonarnych typu desktop.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie opisanych wątpliwości lub o modyfikację wymienionych zapisów SIWZ w sposób nie ograniczający konkurencji, wraz z odpowiednim przesunięciem terminu składania ofert.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia jak poniżej:

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:
 - 1) spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, a w szczególności posiadają wiedzę i doświadczenie - tj. wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:
 - w zakresie CZEŚCI 1 minimum dwie (2) dostawy laptopów o wartości łącznej 50 000,00 zł brutto;
 - w zakresie CZEŚCI 2 minimum dwie (2) dostawy komputerów stacjonarnych (np. AIO, desktop), o wartości łącznej 300 000,00 zł brutto;
 - w zakresie CZEŚCI 3 Zamawiający nie ustala szczegółowych warunków udziału w postępowaniu;
 - w zakresie CZEŚCI 4 Zamawiający nie ustala szczegółowych warunków udziału w postępowaniu;
 - 2) nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp oraz ust. 5 pkt 1 Pzp.

Pytanie 12:

Część nr 1. Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne zaoferowanie komputerów przenośnych markowego producenta, które posiadają złącza USB w ilości 3 sztuki w tym 2xUSB 3.0 i 1xport nowej generacji USB – C?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zaoferowania komputerów przenośnych, które posiadają złącza USB w ilości 3 sztuki w tym 2xUSB 3.0 i 1xport nowej generacji USB – C.

Pytanie 13:

Część nr 1. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie komputerów przenośnych markowego producenta, który posiada matrycę wykonaną w technologii SVA?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zaoferowania komputerów przenośnych, które będą posiadały matrycę wykonaną w technologii SVA.

Pytanie 14:

Część nr 2. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne komputery AIO dla których regulacja jasności realizowana jest poprzez dedykowane klawisze na klawiaturze komputera AIO?
Pragniemy zaznaczyć, że powyższa sytuacja jest analogiczna do wymaganej regulacji głośności gdzie Zamawiający dopuścił tę funkcjonalność realizowaną z poziomu dedykowanych klawiszy na klawiaturze.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza komputerów AIO dla których regulacja jasności realizowana jest poprzez dedykowane klawisze na klawiaturze komputera.

Pytanie 15:

Zgodnie z § 7 ust 5 Umowy „Płatność wynagrodzenia nastąpi przelewem w ciągu 14 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego faktury zgodnej z postanowieniami ust. 4, przy czym za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób aby termin płatności podany był w treści wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT (liczony od daty wystawienia faktury, która jest dla Wykonawcy jedyną datą pewną, która pozwala mu precyzyjnie określić datę powstania obowiązku podatkowego), z tym zastrzeżeniem, że wykonawca zobowiązany będzie do doręczenia faktury do Zamawiającego na co najmniej 14 dni przed tak określonym terminem płatności a w razie niezachowania tego terminu, termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że zgodnie z treścią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygnatura III CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego dłużnika tu Zamawiającego. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób aby za termin płatności wynagrodzenia dla Wykonawcy uznać dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 16:

Zwracamy się ponadto o doprecyzowanie § 8 ust. 1 pkt 1 i 3 projektu Umowy poprzez rozwinięcie terminu „opóźnienia” w sformułowanie „opóźnienia z powodu okoliczności za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”. Obecna redakcja klauzuli może bowiem w sposób niezasadny sugerować, że surowa dla Wykonawcy sankcja w postaci kar umownych, aktualizuje się nawet w wypadku zupełnie nie zawinionym przez Wykonawcę (np. siła wyższa lub wyłączna wina Zamawiającego). Nie można wykluczyć, że opóźnienie w realizacji zamówienia czy dokonania naprawy gwarancyjnej mogą być spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez Wykonawcę (np. utrudniony dostęp do sprzętu). Obecne rozwiązanie odstępuje także od wzorca ustanowionego w kodeksie cywilnym, w którym odpowiedzialność dłużnika za

nieterminowe wykonanie zobowiązania niepieniężnego zawsze uzależniona jest od elementu jego winy. Potwierdzeniem takiego stanowiska jest m.in. zachowujący aktualność wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r (sygn. II RC 419/67), z którego wynika, że „(...) jeżeli wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności 9art. 471 Kc, kary umownej nie nalicza się”. Alternatywnie prosimy o rozważenie zastąpienia terminu „za opóźnienie” kodeksowym określeniem „za zwłokę”.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 17:

Niezależnie od powyższego, Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do § 8 następujących dodatkowych zapisów:

1. „Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczania kary umownej”. Takie postanowienie jest w ocenie Wykonawcy konieczne, bowiem kara umowna powinna przysługiwać wyłącznie w przypadku, jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury w toku, której strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk.
2. „Łączna wysokość kar umownych do jakich naliczenia uprawniony jest Zamawiający na podstawie umowy nie może przekroczyć 20% kwoty o której mowa § 4 ust. 1 umowy”. Wprowadzenie takiego odgraniczenia jest niezbędne w celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją umowy, bowiem zgodnie z prawem niezależne od wysokości i wystąpienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego. Dodatkowo w ust. 3 Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 18:

W § 8 ust. 2 Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia wartości naliczonych kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez strony umowy działań zmierzających nie tylko do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Naliczenie kar umownych jest możliwe jedynie wtedy, kiedy wystąpi wina Wykonawcy. Niczym nie ograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

W związku z powyższym, prosimy o dodanie do projektu umowy ustępu na mocy którego płatność kar umownych będzie następowała na podstawie noty obciążeniowej. Dodatkowo, Wykonawca wnosi o dodanie do projektu umowy następującego postanowienia: „Każda ze Stron może potrącić wymagalną wierzytelność wynikającą z umowy, po uzyskaniu uprzedniej zgody drugiej strony”.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 19:

§ 9 Umowy odnosi się do warunków odstąpienia i wypowiedzenia. Wykonawca zwraca uwagę na podstawie ust. 1 pkt 4, zgodnie z którym Zamawiający będzie mógł odstąpić od umowy w przypadku nie wykonania umowy w terminie ustalonym w § 3 ust. 1. Prosimy o potwierdzenie, że zastosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie będzie dotyczyć sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminu wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę. Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzecznictwa Sądu najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn.. akt II CR 419/67), zgodnie z którym jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

Jednocześnie prosimy o doprecyzowanie zapisu § 9 Umowy jaki skutek będzie miało dla stron odstąpienie od umowy a jakie wypowiedzenie? Czy Zamawiający dopuszcza także możliwość odstąpienia w części? Prosimy o określenie rozliczeń Stron w tym przypadku.

Zwracamy się także z pytaniem, czy prawo do odstąpienia od Umowy i naliczenia kary umownej nie powinno zostać poprzedzone uprzednim pismem wezwania do należytego wykonania Umowy, tak jak to przewiduje Zamawiający w stosunku do instytucji wypowiedzenia?

Prosimy o wprowadzenie do projektu umowy odpowiednich modyfikacji.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż w § 9 dodaje ust. 4 o następującym brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od umowy w części.”

Dodatkowo w pozostałym zakresie podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ. W przypadku wykonania prawa odstąpienia, umowa uznawana jest za nie zawartą. To co strony już świadczyły ulega zwrotowi w stanie nie zmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. W przypadku wypowiedzenia umowy, umowa trwa do chwili jej wypowiedzenia a następnie ulega rozwiązaniu. Strony zachowują to co świadczyły do chwili wypowiedzenia.

Pytanie 20:

W treści punktu 3 Rozdziału XVII SIWZ znalazł się zapis dotyczący zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia, zgodnie z którym „Wyplata z gwarancji nie może być uzależniona od zgłoszenia żądania wypłaty za pośrednictwem banku Zamawiającego, który to bank potwierdzi, że podpisy na żądaniu wypłaty zostały złożone przez osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu Zamawiającego”.

Pragniemy wskazać, że zapis ten jest sprzeczny z utrwaloną linią orzecznictwa tak KIO, SO jak i wreszcie sądów administracyjnych, zgodnie z którą zapisy w treści gwarancji dotyczące wymogu weryfikacji podpisów osób występujących w imieniu zamawiającego nie podważają bezwarunkowego charakteru gwarancji – tak m.in. wyroki KIO z 6 sierpnia 2010 r, sygn. akt: KIO/UZP 1545/10, z dnia 18 czerwca 2013 r. sygn. akt: KIO 1312/13, w których wprost stwierdzono, że klauzula dotycząca potwierdzenia autentyczności podpisów jest jedynie formą weryfikacji osób zgłaszających roszczenie, która nie odbiera gwarancji cech bezwarunkowości, nieodwołalności i płatności na pierwsze żądanie. Identyczne stanowisko zajął także Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej w wyroku z 10 września 2009 r. sygn.. akt II ca 409/09, w którym wyjaśniono, że kwestia potwierdzenia przez bank zamawiającego autentyczności podpisów osób występujących w imieniu Zamawiającego o wypłatę (...) jest kwestią techniczną nie stanowiącą żadnego ograniczenia, ani warunku zawieszającego tę wypłatę. Także Wojewódzki Sąd Administracyjny podzielił to stanowisko w wyroku z 25 kwietnia 2013 r. sygn. Akt V SA/Wa 327/13, który to wyrok został potwierdzony orzeczeniem naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 listopada 2014 r. sygn.. akt II GSK 1606/13.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe wymaganie jest nadmierne i wykracza poza ramy powszechnie obowiązującego prawa, powodując, że postępowanie narusza w tej części podstawową zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wymaganie potwierdzenia tożsamości osób występujących po stronie zamawiającego z żądaniem wypłaty sumy gwarancyjnej nie stanowi przeszkody do uzyskania gwarantowanej kwoty pieniężnej, służy jedynie potwierdzeniu przez bank zamawiającego autentyczności podpisów osób występujących w imieniu zamawiającego o wypłatę i jest jedynie kwestią techniczną nie stanowiącą żadnego ograniczenia, ani warunku zawieszającego wypłatę.

W tym stanie rzeczy wnosimy o usunięcie kwestionowanego zapisu postanowień Specyfikacji

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 21:

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wykreślenie zapisu (-wartość nie może przekroczyć kwoty 3500,00 zł brutto) w formularzu oferty Załącznik nr 1.4 do SIWZ w postępowaniu na Dostawę sprzętu komputerowego (Część 4). Proszę uzasadnić faktem, iż cena rynkowa urządzeń spełniająca Państwa wymagania minimalne to ok. 4099,00 zł brutto. Jeżeli doliczyć do tego wydłużony okres gwarancji (24 miesiące), dodatkowo punktowany przy ocenie ofert cena jest jeszcze wyższa. Tym zapisem dyskwalifikujecie Państwo oferentów, którzy dostarczają sprzęt z polskiej dystrybucji gdyż nasze ceny zakupu tych urządzeń przewyższają 3500,00 zł brutto.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 22:

Cz. I – Laptopy. Pkt. „Porty i złącza”. Czy Zamawiający dopuści laptopy światowego producenta posiadające 3 porty USB 3.0 w przypadku kiedy RJ45 nie jest uzyskiwany z portu USB, tj. jest złączem niezależnym ?

Tylko nieliczni producenci oferują laptopy z 4 złączami USB 3.0, ale w takim przypadku laptopy wymagane złącze RJ45 uzyskują poprzez wykorzystanie 1 portu USB 3.0, więc do dyspozycji Zamawiającego i tak pozostaną tylko 3 złącza USB 3.0.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź w pytaniu nr 2.

Pytanie 23:

Cz. I – Laptopy. Pkt. „System operacyjny”. Czy Zamawiający dopuści laptopy z licencją w postaci klucza zapisanego w BIOS, a na komputerze jest tylko nalepka informująca o legalności oprogramowania ?

Według najnowszego sposobu licencjonowania, Microsoft dla najnowszych wersji systemu operacyjnego nie dostarcza naklejki licencyjnej z kluczem.

Licencje zaszyte są w BIOS dużych producentów sprzętu na podstawie porozumienia z Microsoft lub licencja przypisywana jest do użytkownika końcowego po procesie rejestracji w Microsoft.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zaoferowanie laptopów bez kluczy licencyjnych systemu operacyjnego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na przekazanie przedmiotowych kluczy za pomocą protokołu odbioru.

Pytanie 24:

Dot. Cz. II – Urządzenia typu AIO. Pkt. „Karta audio”. Czy Zamawiający dopuści urządzenia światowego producenta typu AIO posiadające klawiaturę multimedialną do zmiany zwiększenia/zmniejszenia siły głosu ?

Według naszej wiedzy, takie przyciski do zmiany zwiększenia/zmniejszenia siły głosu posiada tylko jeden producent sprzętu, co mocno ogranicza konkurencję i uniemożliwia złożenie oferty na równoważny lub lepszy sprzęt nie posiadający tej funkcjonalności w obudowie zewnętrznej komputera.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż w OPZ Część 2, komputer AIO w pozycji „karta audio” istnieje zapis: „Dopuszcza się dedykowane przyciski regulacji głośności na klawiaturze”.

Pytanie 25:

Dot. Cz. II Pkt. „Bezpieczeństwo”, ppkt. 6,7. Czy Zamawiający dopuści urządzenia światowego producenta typu AIO nie posiadające w standardzie w/w oprogramowania wyszczególnionego w ppkt. 6,7 ?

Według naszej wiedzy, takie oprogramowanie posiada tylko jeden producent sprzętu, co mocno ogranicza konkurencję i uniemożliwia złożenie oferty na równoważny lub lepszy sprzęt nie posiadający tej funkcjonalności w obudowie zewnętrznej komputera.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza urządzenia typu AIO, które nie spełnia wymagań, o których mowa w punkcie 6 pozycji „Bezpieczeństwo”. Punkt 7 został wykreślony.

Pytanie 26:

Dot. Cz. II Pkt. „Certyfikaty i standardy”, ppkt. 3. Czy Zamawiający dopuści urządzenia światowego producenta typu AIO nie posiadającego na chwilę obecną wymaganego certyfikatu TCO ?

Proces certyfikacji TCO jest czasochłonny i nie wszyscy producenci, wprowadzając nowe produkty przeszli już procesy certyfikacyjne.

Zrezygnowanie z tego wymogu zwiększy konkurencyjność postępowania, poprzez umożliwienie złożenia ofert przez innych producentów.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza urządzenia typu AIO nieposiadającego na chwilę obecną certyfikatu TCO.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp informuje, że przedłuża się termin składania ofert do dnia 25 października 2016 r. do godziny 10:00.

Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 25 października 2016 r. o godz. 10:15 w Centrali Zamawiającego w Warszawie, przy ul. Wołoskiej 7.

Dyrektor Generalny
Instytutu Pamięi Narodowej

dr Marcin Stęfaniak