

Instytut Pamięci Narodowej
Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Wykonanie i wdrożenie Aplikacji Biura Lustracyjnego ABeL**” (BAG- 37/16).

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) uprzejmie informuję, iż w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Wykonanie i wdrożenie Aplikacji Biura Lustracyjnego ABeL**” jako najkorzystniejsza wybrana została oferta firmy:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena”	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena opcji I”	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena opcji II”	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena opcji III”	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena opcji IV”	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin wykonania etapu I”	Suma uzyskanych punktów
3	INFOMEX Sp. z o.o. ul. Wesola 19B, 34-300 Żywiec	60 pkt	1,49 pkt	1,61 pkt	1,86 pkt	1,94 pkt	10 pkt	76,90 pkt

Jednocześnie informuję o nazwach, siedzibach i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z przyznanymi im punktami w kryteriach oceny ofert, a których oferty nie zostały odrzucone.

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena”	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena opcji I”	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena opcji II”	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena opcji III”	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena opcji IV”	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin wykonania etapu I”	Suma uzyskanych punktów
2	Alterout IT Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1/1508, 80-855 Gdańsk	24,78 pkt	8 pkt	8 pkt	8 pkt	2,04 pkt	10 pkt	60,82 pkt

4	Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Sp. z o.o., ul. 4 Marca, 75-708 Koszalin	35,92 pkt	0,33 pkt	0,17 pkt	0,42 pkt	1,02 pkt	10 pkt	47,86 pkt
5	Evertop Sp. z o.o., ul. Długa 1-3, 41- 506 Chorzów	47,13 pkt	3,2 pkt	3,2 pkt	4,49 pkt	6 pkt	10 pkt	74,02 pkt
7	Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 3, 85-321 Bydgoszcz	18,92 pkt	1,04 pkt	1,33 pkt	0,23 pkt	1,70 pkt	10 pkt	33,22 pkt
8	Slash Sp. z o.o., ul. Przyczółkowska 124, 02-968 Warszawa	24,22 pkt	1,37 pkt	1,37 pkt	1,37 pkt	1,19 pkt	10 pkt	39,52 pkt
9	Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa	18,44 pkt	1,27 pkt	3,2 pkt	3,17 pkt	0,68 pkt	10 pkt	36,76 pkt

Ponadto informuję o ofertach odrzuconych i wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia bądź odrzucenia
1	OPGK Rzeszów S.A. ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	Oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Zamawiający wymagał aby Wykonawcy w formularzu ofertowym wskazali cenę za każdy wyszczególniony etap. W skład ceny za każdy etap wchodziła cena za prawa autorskie, którą wykonawcy mieli podać. Wykonawca nie podał cen za prawa autorskie w żadnym z etapów. W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ.
6	Konsorcjum: LOGON S.A., ul. Piotrowska 7A, 85- 098 Bydgoszcz oraz Business Online Service Sp. z o.o., ul. Krakowska 4/3, 85-045 Bydgoszcz	Wykonawca został wezwany do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 co do wykazu osób. W załączniku tym w kolumnie „Doświadczenie” wskazano, osobę, która pełniła rolę kierownika w ponad 2 projektach, a wartość co najmniej 2 projektów przewyższa wartość 200 000,00 zł brutto. Tymczasem Zamawiający wymagał aby każdy projekt opiewał na kwotę min. 200 000,00 zł brutto. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie czy wskazana osoba posiada doświadczenie określone przez Zamawiającego w SIWZ tj. czy każdy z 2 zakończonych sukcesem projektów wskazanych w kolumnie „Doświadczenie” dla ww. osoby jest o wartości min. 200 000,00 zł brutto, a jeżeli nie to Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał alternatywnie wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób (załącznik nr 7 do SIWZ). Przedmiotowe wyjaśnienia oraz dokumenty należało uzupełnić w terminie do dnia 09.08.2016 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył żadnych wyjaśnień oraz nie uzupełnił wymaganych dokumentów. Dokumenty wraz z wyjaśnieniami wpłynęły do Zamawiającego po upływie wymaganego terminu. Wykonawca nie potwierdził więc spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

10	Fabrity K2 Sp. z o.o., ul. Domaniewska 44a, 02-672 Warszawa	Oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Zamawiający wymagał aby Wykonawcy w formularzu ofertowym wskazali cenę za każdy wyszczególniony etap. W skład ceny za każdy etap wchodziła cena za prawa autorskie, którą wykonawcy mieli podać. Wykonawca nie podał cen za prawa autorskie w żadnym z etapów. W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ.
----	---	---

p.o. Dyrektora Biura
Administracyjno-Gospodarczego

Marek Druzka