

Instytut Pamięci Narodowej
Komisja Ścigania Zbrodni
przeciwko Narodowi Polskiemu

Oddział Instytutu Pamięci Narodowej
w Katowicach

Pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak:

Data:

OKa 281-8/15

27.11.2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym przez okres 24 miesięcy. Nr postępowania: OKa 281-8/15.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW
ZAMÓWIENIA

Oddział Instytutu Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, ul. Józefowska 102, 40-145 Katowice, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zawiadamia, że wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które udzielono następującej odpowiedzi:

Pytanie 1:

I SIWZ ust. II pkt 8, § 3 ust 3 UMOWY

Zamawiający zobowiązuje się do umieszczania oznaczeń na przesyłkach.

Pytanie:

Czy dla potrzeb identyfikacji przesyłek, Zamawiający wyraża zgodę na umieszczanie przez Zamawiającego na poszczególnych przesyłkach w obrocie krajowym, dodatkowych oznaczeń nie wskazanych w SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, aby na poszczególnych przesyłkach w obrocie krajowym umieszczane były dodatkowe oznaczenia, jeżeli będzie to niezbędne dla prawidłowej realizacji umowy.

Pytanie 2:

II SIWZ ust II pkt 12, § 3 ust 10 UMOWY

Zamawiający określa terminy zgłaszania reklamacji.

W przypadku obrotu zagranicznego kwestie reklamacji reguluje Artykuł 17 Światowej Konwencji Pocztovej – Protokół Końcowy – Bukareszt 2004 (Dz. U. nr 206, poz. 1494 z dnia 8 listopada 2007r): *„Każdy wyznaczony operator jest zobowiązany przyjąć reklamacje dotyczące paczek i przesyłek poleconych, w tym z zadeklarowaną wartością oraz z poświadczonym doręczeniem, nadanych w jego własnej służbie lub w służbie innego wyznaczonego operatora pod warunkiem, że reklamacje te zostaną złożone w okresie sześciu miesięcy, licząc od dnia następnego po dniu nadania przesyłki”.*

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie tego zapisu w następującym brzmieniu: „Pisemną reklamację z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi Zamawiający może zgłosić do Wykonawcy po upływie 14 dni od nadania przesyłki rejestrowanej, nie później niż 12 miesięcy w obrocie krajowym i 6 miesięcy w obrocie zagranicznym od ich nadania”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 3 ust. 10 wzoru umowy, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ i nadaje mu brzmienie:

„10. Pisemną reklamację z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi Zamawiający może zgłosić do Wykonawcy po upływie 14 dni od nadania przesyłki rejestrowanej, nie później niż 12 miesięcy w obrocie krajowym i 6 miesięcy w obrocie zagranicznym od ich nadania”.

Pytanie 3:

III SIWZ ust XVI

Zamawiający określa kryterium wyboru ofert

Pytanie: Czy mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym, na które położył nacisk

sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., dalej jako „ustawa nowelizująca”) Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w zakresie zapisów Działu XVI poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4

pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględnią będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znówelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, było zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają .

W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi . Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż jest obecnie prowadzonych wiele postępowań na świadczenie usług pocztowych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BLiI/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Wskazać zatem należy, iż stanowisko Zamawiającego zajęte dotychczas w Postępowaniu, mówiące o tym, że przedmiot niniejszego zamówienia lub charakter wykonywanych w nim czynności nie wypełnia dyspozycji normy wyrażonej w art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, jest odosobnione. Jednocześnie takie zachowanie Zamawiającego powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba

Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregokolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)” Można oczekiwać,

że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi.

Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja, w oparciu o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę

w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia – 20 %

Sposób obliczania kryterium „Liczba osób zatrudnionych u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia”

Z_x

$Z = \frac{\quad}{Z_{\max}} \times 20 \text{ punktów}$

Z_{\max}

gdzie:

$Z =$ liczba punktów za kryterium „Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę

w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia”,

$Z_x =$ liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę

w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, wynikająca z oferty badanej;

Z max = największa liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę

w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, wynikająca z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie kryteriów oceny ofert.

Pytanie 4

IV Załącznik nr 2 do SIWZ – Formularz cenowy

Zamawiający w formularzu cenowym wykazał przesyłki polecane ekonomiczne zagraniczne.

Pytanie: Z dniem 1 stycznia 2014 roku weszła w życie zmiana do artykułu 13 Światowej Konwencji Pocztowej, która polega na rezygnacji krajów członkowskich Światowego Związku Pocztowego ze świadczenia fakultatywnej usługi polecenia dla przesyłek ekonomicznych. Tym samym, została zlikwidowana kategoria ekonomicznej przesyłki listowe polecane w obrocie zagranicznym. Usługa przesyłka polecana jest świadczona tylko jako usługa priorytetowa. Usługa przesyłka rejestrowana ekonomiczna w obrocie zagranicznym w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ wykazana została przez Zamawiającego jako pierwsza w formularzu ofertowym.

W związku z powyższym wnosimy do Zamawiającego o dopuszczenie zmiany i potraktowanie tych przesyłek jako przesyłek rejestrowanych priorytetowych oraz modyfikację pozycji 1 w formularzu cenowym?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 2 do Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia. Poprawiony załącznik nr 2 stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 5

Pytanie: Czy możliwe jest doprecyzowane, jaką Strefę Zamawiający miał na myśli, gdzie: Strefa A obejmuje Europę (łącznie z Cyprzem, całą Rosją i Izraelem), Strefa B obejmuje obszar Ameryki Północnej i Afryki, Strefa C: Ameryki Południowej, Środkowej i Azji, Strefa D: Australii i Oceanii?

Podanie szczegółowych informacji o przewidywanych przesyłkach pozwoli Wykonawcy na precyzyjne określenie kosztów usługi, a Zamawiającemu – w ocenie Wykonawcy – przyniesie bez wątpienia wymierne korzyści, w szczególności obniży koszty ponoszone przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

W treści załącznika nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający dodaje następujące objaśnienie:

„Strefa A obejmuje Europę (łącznie z Cyprzem, całą Rosją i Izraelem), Strefa B obejmuje obszar Ameryki Północnej i Afryki, Strefa C: Ameryki Południowej, Środkowej i Azji, Strefa D: Australii i Oceanii”.

Pytanie 6

V §2 ust 2 UMOWY

Zamawiający formułując przedmiot zamówienia wskazuje akty prawne, na podstawie których Wykonawca ma świadczyć usługi. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia katalogów aktów prawnych o Regulaminy Wykonawcy, na podstawie których realizowany będzie przedmiot zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę katalogu aktów prawnych zawartych we wzorze umowy.

Pytanie 7:

VI §2 ust 3 UMOWY

Zamawiający ze rozliczenia między Zamawiającym i Wykonawcą za wykonane usługi będą odbywać się na podstawie formularza cenowego. W formularzu cenowym wykazał tylko niektóre rodzaje oraz przedziały wagowe przesyłek, które może świadczyć Wykonawca.

Pytanie: Wykonawca poza usługami określonymi w formularzu w danych przedziałach wagowych wykonuje również usługi które są wykazane w formularzu ale w innych przedziałach wagowych z których również Zamawiający w trakcie trwania umowy a jest to długi okres czasu (12 miesiące) może skorzystać dlatego Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza dopisanie do SIWZ i do wzoru umowy, że za nadane i zwrócone usługi nie ujęte w formularzu cenowym Zamawiający będzie uiszczał opłatę zgodną z cennikiem Wykonawcy obowiązującym w dniu ich nadania.

Odpowiedź:

W treści § 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ Zamawiający dodaje ust. 4 o treści:

„4. Zamawiający dopuszcza świadczenie przez Wykonawcę usług, nie ujętych w formularzu cenowym lub usług ujętych w formularzu cenowym, w zakresie przekraczającym wskazane w formularzu ilości, z zastrzeżeniem zapisu § 5 ust. 1. Za usługi nie ujęte w formularzu cenowym Zamawiający będzie uiszczał opłatę zgodną z cennikiem Wykonawcy obowiązującym w chwili nadania przesyłki lub wykonania usługi.”

Pytanie 8:

VII §5 ust 4 UMOWY

Zamawiający określa termin płatności faktury.

Pytanie: Czy biorąc pod uwagę obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy oraz ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza zmianę terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe według proponowanego zapisu: *„Należności wynikające z faktury Zamawiający zapłaci z dołu, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy w terminie 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury VAT, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.”* ?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 5 ust. 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do umowy i nadaje mu brzmienie:

„4. Należności wynikające z faktury Zamawiający zapłaci z dołu, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy w terminie 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury VAT, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.”

Pytanie 9:

VIII §5 ust 5 UMOWY

Zamawiający określa termin płatności faktury.

Pytanie: Czy z uwagi na praktykę obrotu gospodarczego popartą orzecznictwem sądów, zgodnie z którą zapłata należności ma na celu umożliwienie Wykonawcy swobodnego korzystania z należnych mu pieniędzy, co jest możliwe dopiero w chwili wpływu środków na konto Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu "za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego" na „za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”? Ponadto termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu Cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonywana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowane rozliczenia stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w zakresie § 5 ust. 5.

Pytanie 10.

IX §7 ust. 1, 2 UMOWY

Zamawiający określił wysokość kary umownej.

Pytanie: Akty prawne na podstawie, których będzie realizowana umowa wprost wskazują wysokości odszkodowań w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług powszechnych a w przypadku pozostałych usług zostały dookreślone w regulaminach ich wykonywania. Czy Zamawiający przewiduje wykreślenie w/w zapisów z SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisów dotyczących kar umownych.

Zamawiający prostuje zapis § 7 ust. 1 wzoru umowy i nadaje mu brzmienie:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność w wysokości 10 % całkowitego nominalnego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust 1.”

Pytanie 11.

X §8 ust. 1, 2 i 3 UMOWY

Zamawiający określa zasady odstąpienia od umowy.

Pytanie: Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu na:

Umowa może być rozwiązana przez każdą ze Stron w formie pisemnej, z obowiązkiem dokonania płatności za czynności będące w toku wynikające z wykonania umowy:

- 1) w terminie natychmiastowym, w przypadku niedotrzymania warunków niniejszej umowy, lub w przypadku zmiany w trakcie obowiązywania umowy przepisów podatkowych i przepisów prawnych regulujących działalność pocztową, jeżeli wejście w życie tych przepisów uniemożliwi realizację umowy,
- 2) z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na ostatni dzień miesiąca kalendarzowego, bez podania powodów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 7 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ w zaproponowanym przez Wykonawcę kształcie.

Pytanie 12.

XI Pytanie

Wnosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku przesyłek rejestrowanych za potwierdzeniem odbioru (nadawanych w trybach przewidzianych w k.p.a, k.p.c., ordynacji podatkowej) Zamawiający dopuszcza możliwość usługi pośrednictwa w nadawaniu w/w przesyłek u operatora wyznaczonego (tzn. nadawanie przez posłańca w imieniu i na rzecz Zamawiającego u operatora wyznaczonego).

Czy w takiej sytuacji operator wyznaczony, który będzie wykonywał usługi pocztowe (nadanie i zwrot) w zakresie ww. przesyłek będzie traktowany jako podwykonawca?

Ponadto czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami siwz przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe.

Zgodnie Art. 35. ust 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

- 1) zakres współpracy;
- 2) wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
- 3) zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;
- 4) zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek niedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
- 5) zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;
- 6) terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
- 7) zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować

zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie, aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów), aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach.

Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi. Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („posłańca” przekazującego przesyłki od zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania, albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie Publiczne.

Należy mieć także na uwadze, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

Podkreślenia ponadto wymaga, że zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast

usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza bowiem zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje żadnych ograniczeń w zakresie korzystania z podwykonawcy w ramach realizacji zamówienia. Odpowiedzialność za należyte wykonanie umowy, w tym terminowość doręczania przesyłek spoczywać będzie na Wykonawcy na podstawie zawartej umowy bez względu na podmioty, którymi będzie posługiwał się przy realizacji umowy i stosunek łączący go z tymi podmiotami. Zamawiający nie żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy

Pytanie 13.

XII Pytanie: Czy Zamawiający wymaga, aby placówki Wykonawcy posiadały wyodrębnione w sposób jednoznaczny stanowiska przeznaczone do obsługi klientów w zakresie usług pocztowych, szczególnie jeżeli punkt odbioru przesyłek znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza?

Zamawiający może zweryfikować posiadanie odpowiedniej ilości placówek przez każdego Wykonawcę składającego ofertę. Powyższe ma na celu zapewnić Zamawiającemu usługi o podwyższonej jakości przez zatrudnienie przez Wykonawców pracowników posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie tzw. danych wrażliwych oraz zapewnić odpowiednie zabezpieczenie przesyłek z uwzględnieniem ochrony danych osobowych znajdujących się na przesyłkach i dokumentach nadawczych, uniemożliwiających dostęp do nich osobom postronnym.

Odpowiedź:

W treści SIWZ Zamawiający nie wymagał wykazania spełnienia dodatkowych warunków w zakresie placówek Wykonawcy.

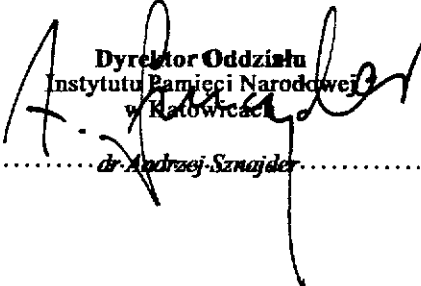
Pytanie 14.

XIII Pytanie: Czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał przynajmniej jedną zautomatyzowaną sortownię na obszarze Śląska?

Specyfika pracy, struktura organizacyjna, podział zadań a przede wszystkim zapewnienie ciągłości działania Zamawiającego uzasadniają zabezpieczenie realizacji i należytego wykonania przedmiotu zamówienia przy pomocy odpowiedniej infrastruktury technicznej, w tym posiadania zautomatyzowanej sortowni. Podane przez Zamawiającego ilości wskazane w tabelach są wielkościami orientacyjnymi, przyjętymi dla celu porównania i wyboru najkorzystniejszej oferty i nie jest równoznaczne z tym, że Zamawiający będzie wysyłał codziennie taką samą ilość przesyłek. W sytuacjach nawarstwienia się spraw terminowych niezależnych od Zamawiającego (np. zmiana obowiązujących przepisów prawa, awaria), automatyzacja pracy pozwoli na zwiększenie wydajności a tym samym umożliwi dochowanie terminowości w doręczaniu nadawanych przesyłek.

Odpowiedź:

W treści SIWZ Zamawiający nie wymagał wykazania spełnienia dodatkowych warunków w zakresie posiadania sortowni przez Wykonawcę.


Dyrektor Oddziału
Instytutu Pamięci Narodowej
w Katowicach
.....
Dr. Andrzej Sznajder

Załącznik:

- Formularz cenowy.