



**Pytanie:** Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z treści umowy powyższego zapisu, ponieważ nie stanowi on przedmiotu zamówienia? Przedmiot zamówienia dotyczy przesyłek nadanych i opłaconych przez Zamawiającego

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wskazaną przez Wykonawcę zmianę.

**PYTANIE NR 2:**

**SIWZ - Postanowienia umowne § 5 pkt 4**

**Wynagrodzenie będzie płatne na podstawie faktury VAT w terminie 14 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury przez Wykonawcę.**

**Pytanie:** Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe wg proponowanego zapisu: „Termin płatności faktury VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego, nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury wynosi 10 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą”.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację Załącznika nr 6 do SIWZ w ten sposób jednak, że zmienia § 5 ust. 4 i nadaje mu brzmienie „Wynagrodzenie będzie płatne na podstawie faktury VAT w terminie 21 dni od wystawienia prawidłowo wystawionej faktury VAT przez Wykonawcę”.

**PYTANIE NR 3:**

**załącznik nr 6 do SIWZ - Postanowienia umowne § 5 pkt 5**

**Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.**

**Pytanie:** Czy z uwagi na praktykę obrotu gospodarczego popartą orzecznictwem sądów, zgodnie z którą zapłata należności ma na celu umożliwienie Wykonawcy swobodnego

korzystania z należnych mu pieniędzy, co jest możliwe dopiero w chwili wpływu środków na konto Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu „za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego” na „za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną przez Wykonawcę modyfikację SIWZ w ten sposób, że zmienia § 5 ust. 5 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ i nadaje mu brzmienie „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”.

**PYTANIE NR 4:**

**załącznik nr 6 do SIWZ - Postanowienia umowne § 7**

**Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność w wysokości 10% całkowitego nominalnego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1.**

**Zamawiający ma prawo do potrącania wartości naliczonych Wykonawcy kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia**

**W sytuacji, gdy kara umowna, przewidziana w ust. 1, nie pokrywa rozmiarów szkody, Zamawiającemu przysługuje prawo żądania odszkodowania na zasadach ogólnych**

**Pytanie:** Wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących. Zgodnie z postanowieniami SIWZ usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w Ustawie Prawo Pocztove, tym samym wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych zapisów Rozdziału 8 Ustawy Prawo Pocztove. Zgodnie z art. 87 ww ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu

reklamacyjnego(uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty. Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust.5 zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w w/w przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Podkreślenia wymaga, że w Kodeksie cywilnych w art. 471 występuje pojęcie „niewykonanie zobowiązania” co odnosi się dokładnie do pojęcia „niewykonanie zamówienia” w ustawie o zamówieniach publicznych. Zdarzenie to występuje tylko wtedy gdy świadczenie określone w umowie nie zostało w ogóle wykonane.

W tym samym artykule Kodeksu cywilnego (471) mamy pojęcie „nienależytego wykonania zobowiązania”, a w art. 472 pojęcie „niezachowania należytej staranności”. Oba te określenia należy przypisać pojęciu użytemu w ustawie, a mianowicie „wykonanie zamówienia z nienależyłą starannością”. Określenie to jest tak pojemne, że niemożliwe jest określenie wszystkich sytuacji, w których ono występuje. Dokonując jednak dla jasności uogólnienia można stwierdzić, że o nienależytym spełnieniu świadczenia możemy mówić w aspekcie niezachowania terminu spełnienia świadczenia czy też wadliwości świadczenia. Należy do naszego uogólnienia dodać jeszcze, że w Kodeksie cywilnych pojęcie „niezachowania należytej staranności” rozumiane jest jako synonim winy w postaci niedbalstwa. Skoro tak, to zakres odpowiedzialności pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c).

Ponadto Zamawiający przewidział w SIWZ Zamawiający przewidział kary umowne za rozwiązanie umowy. Kara umowna z tytułu rozwiązania umowy nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisów art. 483 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto

art. 484 Kc stanowi m.in. iż, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (a z przypadkiem kary wygórowanej mamy do czynienia we worze umowy w SIWZ.)

Czy zatem z uwagi na niezgodność postanowień SIWZ z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowień zawartych w § 7 wzoru umowy i oparcie odpowiedzialności wykonawcy (operatora pocztowego) na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe z dn. 23 listopada 2012 r.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienia § 7 ust. 1 Załącznika nr 6 do SIWZ i nadaje mu brzmienie: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną. z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn określonych w § 8 ust 1 pkt. 2-5, w wysokości 10 % całkowitego nominalnego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust 1.”

W pozostałym zakresie Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ.

#### **PYTANIE NR 5**

**Zamawiający wykazał w formularzu ofertowym przesyłki ekonomiczne polecane zagraniczne.**

Z dniem 1 stycznia 2014 roku wejdzie w życie zmiana do obecnego artykułu 13 Światowej Konwencji Pocztowej, która polegać będzie na rezygnacji krajów członkowskich Światowego Związku Pocztowego ze świadczenia fakultatywnej usługi polecenia dla przesyłek ekonomicznych. Tym samym, zostanie zlikwidowana kategoria ekonomiczne przesyłki listowe polecane w obrocie zagranicznym. Usługa przesyłka polecana będzie świadczona tylko jako usługa priorytetowa. Usługa przesyłka rejestrowana ekonomiczna w obrocie zagranicznym w formularzu ofertowym stanowi część Załącznika nr 2 do SIWZ. W związku z powyższym wnosimy do Zamawiającego o dopuszczenie zmiany i potraktowanie jako przesyłki rejestrowane priorytetowe oraz modyfikację pozycji dotyczących listów poleconych ekonomicznych zagranicznych.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną przez Wykonawcę modyfikację.

**PYTANIE NR 6**

**Zamawiający w formularzu ofertowym wykazał Paczki Pocztove PLUS.**

Czy w związku ze zmianą oferty produktowej Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zastąpienie pozycji „paczka pocztowa PLUS” inną usługą paczkową, odpowiadającą parametrami usłudze Paczka Pocztova PLUS?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuści usługę paczkową o takich samych parametrach jak paczka pocztowa PLUS jednak o innej nazwie.

**PYTANIE NR 7**

**Zamawiający w formularzu ofertowym wykazał paczki zagraniczne powyżej 20 kg.**

Czy Zamawiający zgadza się na wykreślenie powyższego zapisu, ponieważ zgodnie ustawą Prawo Pocztove, limit masy wynosi 20 kg?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną modyfikację.

**INSPEKTOR**

  
**Marek Suchan**