

e Instytut Pamięci Narodowej
Komisja Ścigania Zbrodni
Przeciwko Narodowi Polskiemu

Oddział w Rzeszowie

**OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego**

Pismo z dnia: Znak: Nasz znak: Data:
 OI-Rz-2800-10(23)/13 Rzeszów, *02* października 2013 r.

Instytut Pamięci Narodowej- Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu
Oddział w Rzeszowie, ul. Słowackiego 18, 35-060 Rzeszów

Informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i kolorowych urządzeń wielofunkcyjnych

Zadanie nr 1: Dostawa sprzętu komputerowego

Złożonych ofert: 2
Odrzuconych ofert: 1
Wykluczonych ofert : 0

Po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą **ofertę nr 2 – Centrum Szkolenia Komputerowego**, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza. Oferta spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SIWZ, uzyskała 100 pkt. w kryterium ceny brutto – 100%.

Odrzucona została oferta firmy:

Oferta nr 4 – Quatro Computers Maciej Zachara, ul. Matejki 23, 35-064 Rzeszów

Uzasadnienie prawne: *art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.*

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca oświadczył w formularzu ofertowym w punkcie 8, że nie zamierza powierzyć żadnych części zamówienia podwykonawcom i jednocześnie dołączył dwa certyfikaty ISO 9001:2008 wystawione dla firmy FUJITSU na projektowanie i produkcję przekaźników i produkcję akcesoriów komputerowych (klawiatury i myszki). Przedmiotowe dokumenty zostały sporządzone w języku angielskim. Zamawiający zgodnie z rozdz. VI pkt. 3 SIWZ żądał przedstawienia certyfikatu ISO 9001:2000 Wykonawcy w zakresie serwisu w okresie gwarancji, w przypadku gdy Wykonawca nie powierza obsługi serwisowej innemu podmiotowi. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego czasie nie przedstawił certyfikatu ISO

9001:2000 Wykonawcy w zakresie serwisu w okresie gwarancji, natomiast przedstawił certyfikaty ISO innych podmiotów. Z uwagi na powyższe oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu.

Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów zgodnie z kryterium określonym w SIWZ
2	Centrum Szkolenia Komputerowego, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza	197 903,31zł	100 pkt
4	Quatro Computers Maciej Zachara, ul. Matejki 23, 35-064 Rzeszów	199 410,00 zł	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

Zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 2: Dostawa kolorowych urządzeń wielofunkcyjnych.

Złożonych ofert: 6

Odrzuconych ofert: 0

Wykluczonych ofert : 1

Po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą *ofertę nr 1* – Digital Solutions Dystrybucja Polska Sp. z o.o., ul. Szyszkowa 43, 02-285 Warszawa. Oferta spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SIWZ, uzyskała 100 pkt. w kryterium ceny brutto – 100%.

Wykluczona została oferta Firmy:

- 1) **Oferta nr 5 – Zakład Techniki Biurowej BIUROX**, ul. Langiewicza 55, 35-085 Rzeszów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych „ Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca załączył do oferty wadliwe pełnomocnictwo. Z pełnomocnictwa nie wynika, że Pan Roman Kinasz jest pełnomocnikiem Pana Jana Grochali prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Techniki Biurowej „BIUROX” Jan Grochala, jak również, że jest on pełnomocnikiem Pana Romana Sieńko prowadzącego działalność gospodarczą nazwą Zakład Techniki Biurowej „BIUROX” Roman Sieńko, i może ich reprezentować w postępowaniu. Pełnomocnik Wykonawcy w formularzu oświadczenia z art. 22 – załącznik nr 3 do SIWZ nie wykazał, że reprezentuje współników tj. Romana Sieńko, Jana Grochala, Romana Kinasz prowadzących działalność gospodarczą a tylko firmę Zakład Techniki Biurowej „BIUROX”. Ponadto

Wykonawca nie wskazał czy warunki udziału w postępowaniu Wykonawca spełnia sam czy polega na zasobach innych podmiotów. Pełnomocnik Wykonawcy złożył oświadczenie z art. 24 Pzp w imieniu Zakładu Techniki Biurowej BIUROX. Zamawiający zgodnie z rozdz. VIII lit.b) SIWZ w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wskazał, że każdy z Wykonawców z osobna musi udokumentować, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. każdy musi przedstawić oświadczenie wymienione w rozdz.VI SIWZ ust.2 pkt 1. Wykonawca nie złożył oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Celem wyjaśnienia wątpliwości zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wadliwych dokumentów. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył pełnomocnictwo, oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oświadczenie o spełnianiu warunków z art. 22 Pzp oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z art. 24 Pzp. Wykonawca złożył oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oświadczenie o spełnianiu warunków z art. 22 Pzp oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z art. 24 Pzp, lecz z ich treści nie wynika, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Ponadto w uzupełnionym oświadczeniu z art. 22 Pzp, Wykonawca nie określił się jednoznacznie czy określone w oświadczeniu warunki w pkt. 2, 3 i 5 spełnia sam czy też polegać będzie na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonywania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów. Również ze złożonych przez Wykonawców oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia z art. 24 Pzp nie wynika, że każda z tych osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą nie podlega wykluczeniu.

Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów zgodnie z kryterium określonym w SIWZ
1	Digital Solutions Dystrybucja Polska Sp. z o.o., ul. Szyszkowa 43, 02-285 Warszawa	42 435,00 zł	100 pkt
2	Centrum Szkolenia Komputerowego, ul. Królowej Jadwigi 23, 02-285 Dąbrowa Górnicza	42 600,00 zł	99,61 pkt
3	CopyNet Sp. z o.o. Sp.K., ul. Drożyska 15, 31-988 Kraków	43 874,10 zł	96,72 pkt
4	Quatro Computers Maciej Zachara, ul. Matejki 23, 35-064 Rzeszów	60 000,00 zł	70,72 pkt
5	Zakład Techniki Biurowej BIUROX, ul. Langiewicza 55, 35-064 Rzeszów	43 536,00 zł	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
6	Kserotex Andrzej Król, ul. Podmiejska 12, 35-312 Rzeszów	44 612,00 zł	95,12 pkt

Zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dr hab. Andrzej G. G. G.
Instytut Pamięci Narodowej
w Rzeszowie
[Signature]

Sporz./wyk.: dnia 1 października 2013 r.
Roman Michalczak, tel. 017 86 06 021