

wiodących dostawców urządzeń sieciowych co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza urządzenia o matrycy przełączającej 96Gbps. Zamawiający dopuszcza urządzenie o matrycy przełączającej co najmniej 176Gbps. Zamawiający zaznacza iż specyfikacja techniczna określa minimalne wymagania. Oznacza to że Zamawiający wymaga minimum 24 porty. Zamawiający zakłada możliwość modernizacji oprogramowania i sprzętu oraz wykorzystanie pełnej wydajności matrycy przełączającej w przyszłości. Zamawiający nie faworyzuje żadnego z producentów ponieważ na rynku istnieją rozwiązania wielu firm oferujące matryce przełączające co najmniej 176Gbps.

Typ 1 - Pytanie 2

Zamawiający wymaga, aby dostarczone urządzenie "posiadało możliwość grupowania portów w jeden kanał logiczny zgodnie z Ling Aggregation Control Protocol i Port Aggregation Protocol PAgP (EtherChannel)". Protokół Ling Aggregation Control Protocol (LACP) oraz protokół Port Aggregation Protocol PAgP (EtherChannel) zapewniają tą samą funkcjonalność z tym że, protokół LACP jest otwartym standardem, zaś protokół PAgP jest funkcjonalnością należącą prawnie do firmy Cisco. Wymaganie przez Zamawiającego protokołu, który jest zamknięty i możliwy do spełnienia wyłącznie przez firmę Cisco w jawny sposób ogranicza konkurencyjność i jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. W opinii Oferenta tą samą funkcjonalność jaką oferuje protokół PAgP można zrealizować za pomocą protokołu LACP, zatem nieuzasadnione jest wymaganie protokołu PAgP przez Zamawiającego, dlatego też nalegamy o zmianę zapisów dotyczących protokołu PAgP poprzez wykreślenie go z wymagań.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść SIWZ i dopuszcza urządzenia nie posiadające zaimplementowanego protokołu Port Aggregation Protocol PAgP (EtherChannel).

Typ 2 - Pytanie 1

Zamawiający wymaga, dostarczone urządzenie „musiało posiadać slot na moduł rozszerzeń z możliwością instalacji jednego z następujących modułów z oferty producenta przełącznika”, gdzie wymienione są moduły:

- min. 2-portowy moduł 10GBaseT
- min. 2-portowy moduł 10Gigabit Ethernet SFP+
- min. 4-portowy moduł 1Gigabit Ethernet SFP

Analizując treść wymagania, wynika, że Zamawiający faworyzuje konkretnego - wiodącego dostawcę urządzeń sieciowych, ponieważ Zamawiający pisząc wymagania sugeruje się modułami rozszerzeń które są dostępne u wspomnianego wiodącego dostawcy rozwiązań sieciowych, a żadnego z nich nie wymaga do dostarczenia, co oczywiście ogranicza konkurencyjność i jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. Dlatego też nalegamy o zaakceptowanie rozwiązania, które będzie posiadało możliwość instalacji modułów:

- min. 2-portowy moduł 10Gigabit Ethernet SFP+
- min. 4-portowy moduł 1Gigabit Ethernet SFP

Funkcjonalność modułu 10GBaseT może zostać zrealizowana w sposób pochodny, za pomocą modułów DAC (Direct Attach Cable). Najprawdopodobniej moduł 10GBaseT nie jest potrzebny zamawiającemu i nie będzie stosowany, a w razie czego można wykorzystać moduły 10Gigabit Ethernet SFP+, gdzie istnieje możliwość podłączenia wkładek SFP+, bądź kabli DAC. Wymaganie przez Zamawiającego możliwości instalacji modułu, który i tak nie jest wymagana w tym postępowaniu ogranicza konkurencyjność co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. Dodatkowo, brak modułu 10GBaseT nie ogranicza zamawiającego w żaden sposób, ponieważ Oferent daje możliwość połączenia urządzeń z przepustowością 10Gbps za pomocą modułów SFP+ bądź kabli DAC.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza urządzenia nie posiadającego możliwości instalacji min. 2-portowego modułu 10GBaseT. Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało slot z możliwością instalacji min. 2-portowego modułu 10GBaseT z oferty producenta przełączników. Oferent błędnie zakłada że Zamawiający nie potrzebuje portów 10GBase-T. Zamawiający realizuje długoterminową politykę modernizacji infrastruktury, która zakłada wykorzystanie portów 10GBase-T w przyszłości celem realizacji konkretnych zadań.

Typ 2 - Pytanie 2

Zamawiający wymaga, aby dostarczone urządzenia "posiadały możliwość grupowania portów w jeden kanał logiczny zgodnie z Ling Aggregation Control Protocol i Port Aggregation Protocol PAgP (EtherChannel)". Protokół Ling Aggregation Control Protocol (LACP) oraz protokół Port Aggregation Protocol PAgP (EtherChannel) zapewniają tą samą funkcjonalność, z tym że, protokół LACP jest otwartym standardem, zaś protokół PAgP jest funkcjonalnością należąca prawnie do firmy Cisco. Wymaganie przez Zamawiającego protokołu, który jest zamknięty i możliwy do spełnienia wyłącznie przez firmę Cisco w jawny sposób ogranicza konkurencyjność i jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. W opinii Oferenta tą samą funkcjonalność jaką oferuje protokół PAgP można zrealizować za pomocą protokołu LACP, zatem nieuzasadnione jest wymaganie protokołu PAgP przez Zamawiającego, dlatego też nalegamy o zamianę zapisów dotyczących protokołu PAgP poprzez wykreślenie go z wymagań.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść SIWZ i dopuszcza urządzenia nie posiadające zaimplementowanego protokołu Port Aggregation Protocol PAgP (EtherChannel).

Typ 2 - Pytanie 3

Zamawiający wymaga, aby dostarczone urządzenia posiadały "wsparcie dla funkcji dystrybucji napięcia zasilania w puli przełączników. Za pomocą dedykowanych złączy przełączniki z zapasem mocy dystrybuują zasilanie do przełączników z deficytem napięciowym". Zachodzi podejrzenie, że Zamawiający faworyzuje jednego z wiodących dostawców rozwiązań sieciowych, ponieważ dostępna funkcjonalność dostępna jest w opinii Oferenta tylko u jednego producenta rozwiązań sieciowych. Dodatkowo wspomniana funkcjonalność w opinii Oferenta

nie jest potrzebna, ponieważ zamawiający nie wymaga dostarczenia przełącznika z portami PoE, co mogłoby uzasadniać takie wymagania, w celu dostarczenia określonej mocy do każdego portu. Przełączniki są tak budowane aby dostępny nawet jeden zasilacz był w stanie dostarczyć wystarczającą ilość mocy do prawidłowej pracy urządzenia. Nawet w przypadku, kiedy może zajść deficyt napięciowy w urządzeniu (mowa o awarii pierwszego zasilacza) istnieje możliwość zamontowania redundantnego wewnętrznego zasilacza, który będzie w stanie zapewnić prawidłową i ciągłą pracę urządzenia. W nawiązaniu do powyższych wyjaśnień nalegamy o zaakceptowanie rozwiązania które będzie posiadało możliwość zamontowania drugiego, redundantnego zasilacza, które zagwarantuje zamawiającemu bezpieczeństwo w przypadku deficytu napięciowego na urządzeniu.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść SIWZ i dopuszcza urządzenia nie posiadające funkcji dystrybucji napięcia zasilania w puli przełączników.

Typ 2 - Pytanie 4

Zamawiający wymaga aby zaoferowane urządzenie posiadało „zaimplementowane zaawansowane protokoły routingu warstwy 3” w tym:

- EIGRP
- OSPF
- BGP
- PIM
- OSPFv3
- EIGRPv3

Ponieważ protokół EIGRP oraz EIGRPv3 jest protokołem który należy prawnie do firmy Cisco, żaden inny dostawca sprzętu sieciowego nie jest w stanie spełnić powyższego zapisu. Takie zapisy stawiane przez Zamawiającego w jawny sposób ograniczają konkurencyjność co jest niezgodne z prawem Zamówień Publicznych. W tym miejscu nalegamy aby Zamawiający dopuścił rozwiązanie które nie będzie posiadało wsparcia dla protokołów EIGRP oraz EIGRPv3

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania które nie będzie posiadało wsparcia dla protokołów EIGRP. Zamawiający wymaga implementacji protokołu EIGRP. Protokół EIGRP jest protokołem otwartym a jego specyfikacja dostępna jest na stronie internetowej IETF (Internet Engineering Task Force)

Typ 2 - Pytanie 5

Zamawiający wymaga, aby zaoferowane urządzenia posiadało „sprzętowe wsparcie dla standardu IEEE 802.1ae (MACSec) szyfrowania ruchu na portach dostępowych 10/100/1000. Na chwilę obecną jedynym dostawcą sprzętu sieciowego, który posiada zaimplementowany standard IEEE 802.1ae (MACSec) jest firma CISCO. Stawianie takiego wymagania przez Zamawiającego jest jawnym ograniczeniem konkurencji co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. Dlatego też nalegamy o usunięcie zapisów dotyczących wymagania

„sprzętowe wsparcie dla standardu IEEE 802.1ae (MACSec) szyfrowania ruchu na portach dostępowych 10/100/1000" bądź też zaakceptowania rozwiązania które posiada już sprzętowe wsparcie dla tego standardu, a funkcjonalność tam ma pojawić się dopiero w niedalekiej przyszłości, jako darmowa aktualizacja oprogramowania dostępna na stronie producenta.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania które nie będzie posiadało sprzętowego wsparcia dla standardu IEEE 802.1ae (MACsec). Zamawiający dopuszcza urządzenia które posiadają sprzętowe wsparcie dla standardu IEEE 802.1ae (MACsec) a funkcjonalność software'owa jest zapowiedziana przez producenta urządzeń w formie darmowej aktualizacji oprogramowania. Zamawiający w SIWZ określa wymagania wyłącznie co do sprzętowego wsparcia.


Typ 3 - Pytanie 1

Zamawiający wymaga, aby dostarczone urządzenia "posiadały możliwość grupowania portów w jeden kanał logiczny zgodnie z Ling Aggregation Control Protocol i Port Aggregation Protocol PAgP (EtherChannel)". Protokół Ling Aggregation Control Protocol (LACP) oraz protokół Port Aggregation Protocol PAgP (EtherChannel) zapewniają tą samą funkcjonalność, z tym że, protokół LACP jest otwartym standardem, zaś protokół PAgP jest funkcjonalnością należącą prawnie do firmy Cisco. Wymaganie przez Zamawiającego protokołu, który jest zamknięty i możliwy do spełnienia wyłącznie przez firmę Cisco w jawny sposób ogranicza konkurencyjność i jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. W opinii Oferenta tą samą funkcjonalność jaką oferuje protokół PAgP można zrealizować za pomocą protokołu LACP, zatem nieuzasadnione jest wymaganie protokołu PAgP przez Zamawiającego, dlatego też nalegamy o zmianę zapisów dotyczących protokołu PAgP poprzez wykreślenie go z wymagań.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść SIWZ i dopuszcza urządzenia nie posiadające zaimplementowanego protokołu Port Aggregation Protocol PAgP (EtherChannel).

1. Zamawiający przekazuje zmienioną treść Załącznika Nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia.
2. Zamawiający przekazuje zmienioną treść Załącznika Nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy.

Dyrektor Oddziału
Instytutu Pamięci Narodowej
w Rzeszowie

Ewa Lencart

Sporz./wyk.: dnia 13 maja 2013 r.
Roman Michalczak, tel. 017 86 06 021