

Łódź, 29 kwietnia 2013 r.

## WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SIWZ

W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONYM W TRYBIE PRZETARGU  
NIEOGRANICZONEGO O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ PONIŻEJ 130 000 EURO.

NA

### **ŚWIADCZENIE USŁUG TELEFONII STACJONARNEJ W BUDYNKACH ODDZIAŁU INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ - KŚZpNP W ŁODZI WRAZ Z ROZBUDOWĄ CENTRALI ABONENCKIEJ O KARTĘ LINII MIEJSKICH**

#### **DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Oddział w Łodzi, **PRZEKAZUJE treść złożonych przez wykonawcę wniosków i pytań** dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz udzielonych na nie odpowiedzi:

#### **I. Wniosek :**

*„W zawiązku z ogłoszonym postępowaniem przez IPN i wyznaczonym terminem składania ofert na 17.04.2013r. wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 17 maja 2013 r.*

*Obecny termin składania ofert, który upływa dnia 7 maja 2013 r. jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, a co więcej, narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) dalej: „Pzp” zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego.*

*Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy – oprócz Wykonawcy obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego – muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ.*

*W celu sprawdzenia, czy Wykonawca będzie miał możliwość realizacji łącza dostępowego np. drogą radiową lub światłowodową koniecznym jest dokonanie szeregu czasochłonnych czynności sprawdzających w tym wizji lokalnej, której możliwość przeprowadzenia uzależniona jest od wielu czynników zewnętrznych w tym m.in. warunków atmosferycznych. Co więcej, w przypadku dużej liczby lokalizacji i znacznego oddalenia ich od siebie, czas przeznaczony na przeprowadzenie wizji lokalnej może ulec znacznemu wydłużeniu (do kilku a nawet kilkunastu dni). Przeprowadzenie wizji lokalnej ma istotne znaczenie dla prawidłowego oszacowania oferty.*

*Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż de facto Wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia np. poprzez prowadzenie wizji lokalnej.*

*Przedstawione powyżej okoliczności powodując, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków technicznych, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego*

*oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia a datą składania ofert. De facto, w opisanej sytuacji, ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie Wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego, który nie musi przeprowadzać procedury weryfikacyjnej w zakresie technicznych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Takie działanie Zamawiającego, w rażąco sposób narusza szereg przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców*

*Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:*

*wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., syng. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 „uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 Pzp.”*

*wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”*

*wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp – przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę.”*

*Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert udziału w postępowaniu Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.*

*Ponadto GTS zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowania, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych”*

**Odpowiedź:**

1. Wyznaczonym przez Zamawiającego terminem składania ofert jest nie 17.04.2013 r. a 07.05.2013 r.,
2. Zamawiający wydłuża termin składania ofert **do dnia 20.05.2013 r. do godz. 12.00.**  
Tym samym Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ i zamieści ją w dniu dzisiejszym na stronie internetowej Instytutu [www.ipn.gov.pl](http://www.ipn.gov.pl) w zakładce ogłoszenia.  
Tym samym Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ i zamieści ją w dniu dzisiejszym na stronie internetowej Instytutu [www.ipn.gov.pl](http://www.ipn.gov.pl) w zakładce ogłoszenia.

**II. Wniosek :**

*„Zamawiający wyklucza realizację przedmiotu zamówienia po przez dostęp radiowy, należy podkreślić iż Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. - „Prawo telekomunikacyjne” nie różnicuje technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych, a jedynie gwarantuje odbiorcy końcowemu otrzymanie usługi o określonej jakości i wyznacza dostawcy usługi określone obowiązki w razie niedotrzymania tej jakości. Z punktu widzenia odbiorcy końcowego nie ma więc znaczenia, w jakiej technologii są dostarczane mu usługi. Technologia radiowa nie jest gorsza od dostępu kablowego (światłowodowego, miedzianego). Nie ma uzasadnienia dla ograniczenia w świadczeniu usług, gdyż pasma radiowe licencjonowane są przeznaczone do profesjonalnych zastosowań telekomunikacyjnych. Korzystanie z tych pasm radiowych poza spełnieniem technicznych wymagań (w Polsce obowiązują normy ETSI) jest dodatkowo rejestrowane i koordynowane przez niezależny organ państwowy (w Polsce: Urząd Komunikacji Elektronicznej).*

*Koordinacja stosowania kanałów radiowych jest przeprowadzana w celu:- sprawdzania, czy dane urządzenie może być stosowane na terenie kraju;*

*- zapewnienia braku wzajemnych zakłóceń pomiędzy urządzeniami radiowymi na terenie kraju jak też w krajach sąsiadujących;*

*- wydania lub odmowy pozwolenia radiowego;*

*- naliczenia opłat dla używania danego zasobu radiowego;*

*Aby zapewnić wysoką i skalowaną niezawodność łącza, stosowane są odpowiednie rekomendacje planistyczne opracowane przez międzynarodowe organizacje zajmujące się radiokomunikacją (np. ITU-R).*

*Odpowiednio zaprojektowana i zainstalowana radiolinia może zapewnić łącze do transmisji danych, którego niezawodność osiąga wartość nawet 99,9999% w skali roku.*

*W zakresie bezpieczeństwa danych w warstwie fizycznej (pierwsza warstwa modelu OSI) i łącza danych (druga warstwa modelu OSI), jaką bez wątpienia stanowią linie radiowe, poziom zabezpieczeń jest na tym samym poziomie co inne technologie realizacji łącza ostatniej mili. Są to rozwiązania telekomunikacyjne zaaprobowane przez międzynarodowe organizacje standaryzacyjne (ITU, ETSI, IEEE i IEF).*

*W związku z powyższymi faktami. Wykonawca wnosi o zmiany treści SIWZ wraz z załącznikami poprzez poszerzenie parametrów technicznych i dopuszczenie wykonywania przedmiotu zamówienia także drogą radiową.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wszystkie zapisy SIWZ w zakresie medium, po którym ma być świadczona usługa.

**III. Wniosek:**

**„Wnosimy o wydłużenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na 4 miesiące od dnia podpisania Umowy, ponieważ Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można**

opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyrektywą płynącą z art. 29 ust. 2 ustawy jest zatem przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia. Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiałby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwił wykonawcom mogącym złożyć ofertę konkurowanie na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Natomiast Zamawiający w niniejszym postępowaniu nadużył swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy. Zgodnie z SIWZ i jego załącznikami, Zamawiający wymaga uruchomienia usługi na niecałe 90 dni od dnia podpisania Umowy – jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, za wyjątkiem operatora który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego.

Tak krótki termin realizacji zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez operatora alternatywnego i preferuje wykonawcę, który obecnie świadczy usługi. Niezależnie od technologii, w jakiej świadczone będą usługi telekomunikacyjne, należy mieć na względzie czas niezbędny, jaki potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia). Budowa łączy telekomunikacyjnych oraz ich pozyskiwanie z zasobów innych operatorów telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań. Niezależnie od wybranej technologii realizacji zamówienia, czas ten wynosi około 4 miesięcy. Zatem **niemożliwym jest rozpoczęcie realizacji usługi w takim terminie jaki wskazał Zamawiający**. Tak krótki termin uruchomienia usług przewidziany w SIWZ preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi w wybranych lokalizacjach. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie jest uprawniony do powoływania się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania przez zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując analogiczny stan faktyczny w wyroku z dnia 22 lipca 2009r. (sygn. akt KIO 874/09) orzekła, iż termin 15 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest terminem zbyt krótkim i naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Podobne orzeczenie zapadało w sprawie o sygn. akt KIO 1123/10 (wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010r.) gdzie „Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp“. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ. Postanowienie Rozdziału IV SIWZ i pkt. II. 3 ogłoszenia o zamówieniu bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiają złożenie oferty wykonawcom posiadającym doświadczenie w realizacji usług podobnych, jednakże nie posiadającym dostępu do łączy we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach. W konsekwencji to opis przedmiotu zamówienia, a nie zaoferowane w postępowaniu ceny, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.

Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor

istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Skoro Zamawiający mógł wszcząć postępowanie odpowiednio wcześniej i przewidzieć, iż czynności przygotowawcze do realizacji zamówienia zajmą wybranemu wykonawcy dłuższy czas to należy uznać, że nie istnieją żadne obiektywne przesłanki dopuszczające tak krótki termin zestawienia i uruchomienia łączy. Powyższą argumentację potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1. „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
2. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08

W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009r. (BDF1/4900/22/21/09/726), w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji”.

Ponadto GTS wskazuje, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.

Dodatkowo Zamawiający wymaga dostarczenia usługi na bazie łączy światłowodowych. Budowa łączy światłowodowych jest procesem długotrwałym, trwającym 4 do 6 miesięcy. Jako, że Zamawiający oczekuje uruchomienia usługi na 90 dni od daty podpisania umowy, **prosimy o dodanie do SIWZ następującego zapisu:** „W 4-0 miesięcznym okresie przejściowym, licząc od dnia oddania usługi do eksploatacji, Zamawiający dopuszcza realizację usługi na bazie łączy bezprzewodowych punkt-punkt działających w paśmie licencjonowanym pod warunkiem zapewnienia przez Wykonawcę na tychże łącach parametrów transmisji nie gorszych niż dostępne na łącach światłowodowych.”

#### **Odpowiedź:**

1. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający nie wymaga dostarczenia usług telefonicznych na bazie łączy światłowodowych.
2. Zamawiający podtrzymuje termin rozpoczęcia świadczenia usług. Poinformuje natomiast o nim Wykonawcę, nie z 14-dniowym lecz z co najmniej 30-dniowym wyprzedzeniem, czyli: Zamawiający wskaże termin uruchomienia usług nie później niż do 90 dni od dnia zawarcia umowy i poinformuje o nim Wykonawcę **z co najmniej 30-dniowym wyprzedzeniem.**

Tym samym Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ i zamieści ją w dniu dzisiejszym na stronie internetowej Instytutu [www.ipn.gov.pl](http://www.ipn.gov.pl) w zakładce ogłoszenia.

#### **IV. Pytanie :**

*„Czy wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług zgodnie z wymogami prawa telekomunikacyjnego (art. 59 i n. ustawy Prawo telekomunikacyjne), Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych wydanego przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne, oczywiście przy założeniu, że taki regulamin wiązałby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z Umową tj. uzupełniałby postanowienia projektu umowy o szczegółowe postanowienia regulaminu dotyczące warunków świadczenia usług).”*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza dołączenia do wzoru umowy o udzielenie zamówienia publicznego regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych wydanego przez Wykonawcę.

#### **V. Pytanie :**

*„umowa, paragraf 5 ust. 7 - prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisu, w taki sposób, by bieg terminu zapłaty był liczony od dnia wystawienia faktury ? Za taką konstrukcją przemawia sposób zredagowania przepisów podatkowych. Zaproponowane przez Zamawiającego określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt. 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt. 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt. 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłączenie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści tego zapisu w taki sposób, żeby termin płatności określony był na 30 dni od daty wystawienia faktury. Czy Zamawiający dopuszcza elektroniczne przekazywanie faktur lub ich obrazów?”*

#### **Odpowiedź:**

1. Zamawiający zmienia postanowienie § 5 ust. 7 wzoru umowy, które otrzymuje brzmienie:  
*„Wynagrodzenie będzie płatne na podstawie faktury VAT, przelewem na podane konto, w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej faktury”.*  
Tym samym Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ i zamieści ją w dniu dzisiejszym na stronie internetowej Instytutu [www.ipn.gov.pl](http://www.ipn.gov.pl) w zakładce ogłoszenia.
2. Zamawiający nie dopuszcza formy elektronicznego przekazu faktur ani ich obrazów.

#### **VI. Wniosek:**

*„Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu po przez dookreślenie ilości referencji jakie wykonawca ma załączyć do oferty na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanych w Roz. VI pkt.2c).”*

#### **Odpowiedź:**



Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 3 Rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, Wykonawca w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, zobowiązany jest przedstawić **wykaz wykonanych lub wykonywanych, głównych usług telefonii stacjonarnej tzn. realizowanych (prowadzonych) m.in. w oparciu o linię cyfrową ISDN PRA 30B+D i świadczonych nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy, każda o wartości nie mniejszej niż 60.000,00 zł brutto i nie większej niż 160.000,00 zł brutto** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich przedmiotu, wartości, okresu wykonywania i odbiorców oraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że **wymienione w wykazie** usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, tj.:

- poświadczeń wystawionych przez odbiorców tychże usług, przy czym w odniesieniu do usług okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- oświadczeń wykonawcy, gdy z uzasadnionych przyczyn o charakterze obiektywnym wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia odbiorcy.

Tym samym Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ i zamieści ją w dniu dzisiejszym na stronie internetowej Instytutu [www.ipn.gov.pl](http://www.ipn.gov.pl) w zakładce ogłoszenia.