

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2009.226.1817), dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

2. Oferta nr 7- Wydawnictwo Polskiego Związku Niewidomych Sp. z o.o., ul. Konwiktorska 7/9, 00-216 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczyć Wykonawcę - „ Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, że załączony do Oferty druk Oświadczenia z art. 22 załącznik nr 3 do SIWZ, nie został podpisany przez Wykonawcę. Celem wyjaśnienia wątpliwości zamawiający w trybie art. 25 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wadliwego oświadczenia z art. 22 załącznik nr 3 do SIWZ. W wyniku uzupełnienia Wykonawca przedłożył stosowne oświadczenie, lecz z jego treści nie wynika, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

3. Oferta nr 10- Drukarnia nr 1 Przedsiębiorstwo Państwowe, ul. Rakowiecka 37, 02- 521 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczyć Wykonawcę - „ Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, że w ofercie Wykonawcy dokumenty dotyczące innych podmiotów tj. zobowiązanych do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia występują braki formalne tj. niewłaściwa reprezentacja podmiotu zobowiązanego (do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych oraz do podpisywania w imieniu spółki uprawnionych jest dwóch członków zarządu łącznie) oraz załączona do oferty kopia odpisu z rejestru przedsiębiorców nie została w ogóle potwierdzona „za zgodność z oryginałem”. Celem wyjaśnienia wątpliwości Zamawiający w trybie art. 25 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.

W wyniku uzupełnienia Wykonawca przedłożył oświadczenie, o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia (załącznik nr 3 do SIWZ), w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, które winno potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowaną dostawę wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż na dzień składania ofert- załączone oświadczenie nie zostało opatrzone żadną datą. Wykonawca nie uzupełnił również, zgodnie z żądaniem Zamawiającego, pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Ponadto uzupełnione dokumenty tj. oświadczenie, o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia (załącznik nr 3 do SIWZ), w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz aktualny odpis z właściwego rejestru są opatrzone pieczęcią firmową podmiotu trzeciego i nieczytelnymi podpisami, natomiast brak jest pieczęci imiennych. Zgodnie ze SIWZ „Podpisy złożone przez Wykonawcę powinny być opatrzone czytelnym imieniem i nazwiskiem lub pieczęcią imienną i parafką”. Ponadto w wyniku uzupełnienia Wykonawca przedłożył stosowne dokumenty za

pośrednictwem faksu, natomiast w wyznaczonym terminie nie zostały one dostarczone do Zamawiającego, zgodnie z jego żądaniem tj. w formie pisemnej. Szczegółowe postanowienia dotyczące dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu określa rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dn. 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817). Zgodnie z § 6 owego rozporządzenia, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Oznacza to, iż dokumenty podmiotowe uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego muszą mieć formę pisemną. Odpowiedź wykonawcy na wezwanie zamawiającego została przesłana faksem, a więc w formie innej niż wymagana przez rozporządzenie. Formą pisemną jest bowiem, zgodnie z art. 78 § 1 KC w zw. z art. 14 PZP, złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli.

Wykonawcy odrzuceni:

- 1. Oferta nr 3 – Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „TECHNET” Sp. z o.o., ul. Libery 18, 30-821 Kraków**

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”

art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - „„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z udziału postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia jego Oferty.

- 2. Oferta nr 7- Wydawnictwo Polskiego Związku Niewidomych Sp. z o.o., ul. Konwiktorska 7/9, 00-216 Warszawa**

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”

art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - „„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z udziału postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia jego Oferty.

- 3. Oferta nr 10- Drukarnia nr 1 Przedsiębiorstwo Państwowe, ul. Rakowiecka 37, 02- 521 Warszawa**

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”

art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - „„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z udziału postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia jego Oferty.

Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów zgodnie z kryterium określonym w SIWZ
1	RYTTER INVESTMENT Zbigniew Rytter , ul. Przemysłowa 20, 09-400 Płock	12 250,00 zł	45 pkt
2	Drukarnia Biały Kruk Milewscy Sp. j. ul. Kleeberga 14B, 15-691 Białystok	8 694,00 zł	64 pkt
3	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „TECHNET” Sp. z o.o. , ul. Libery 18, 30-821 Kraków	7 644,00 zł	oferta odrzucona – nie podlega ocenie
4	Drukarnia ARTPRESS.pl Artur Freyer , ul. Pod Sikornikiem 17, 30-216 Kraków	8 869,00 zł	62 pkt
5	Rzeszowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o. , Pogwizdów Nowy 662, Zaczernie 36-062	5 572,00 zł	100 pkt
6	Geokart- International Sp. z o.o. , ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	8 715,00 zł	63 pkt
7	Wydawnictwo Polskiego Związku Niewidomych Sp. z o.o. , ul. Konwiktorska 7/9, 00-216 Warszawa	8 456,00 zł;	oferta odrzucona – nie podlega ocenie
8	Wojskowa Drukarnia w Łodzi Sp. z o.o. , ul. Gdańska 130, 90-520 Łódź	8 043,00 zł;	69 pkt
9	Legra Sp. z o.o. , ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków	10 290,00 zł;	54 pkt
10.	Drukarnia nr 1 Przedsiębiorstwo Państwowe , ul. Rakowiecka 37, 02- 521 Warszawa	8 064,00 zł;	oferta odrzucona – nie podlega ocenie
11.	Instytut Technologii Eksploatacji – Państwowy Instytut Badawczy , 26-600 Radom, ul. K. Pułaskiego 6/10	6 027,00 zł	92 pkt

Zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dyrektor Oddziału
Instytutu Pamięci Narodowej
w Rzeszowie
Ewa Leniart

Sporz./wyk.: dnia 31 maja 2012 r.
Karolina Michno, tel. 017 86 06 021